

specifikace: K řízení o žalobě, jejíž předmětem je určení vlastnického práva k obchodnímu podílu, který byl převeden z bývalého společníka obchodní korporace (žalobcem) na žalovanou 1., která je nyní bývalým společníkem, a následně došlo k převodu předmětného podílu z žalované 1. na současného společníka stejné obchodní korporace, tím je žalovaný 2., a jedná se tedy o spor mezi společníky společnosti s ručením omezeným, jenž vyplývá z jejich účasti na obchodní společnosti, jsou k projednání a rozhodnutí v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

§ 132 a násl. zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 111/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Zdeňky Šindelářové a soudců JUDr. Ing. Michala Hocka, Ph.D. a Mgr. Jakuba Černoška ve věci

žalobce: **V. F.**  
zastoupený advokátkou JUDr. Ivou Kremplovou  
sídlem Botanická 785/9, 602 00 Brno

proti  
žalovaným: **1. D. F.**  
**2. M. K.**

**o určení vlastnického práva k obchodnímu podílu**, podle ustanovení § 104a o.s.ř.,

**takto:**

- I. K projednání a rozhodnutí věci, vedené u Okresního soudu Brno – venkov pod sp. zn. 33 C 64/2020 **jsou příslušné** krajské soudy dle ustanovení § 9 odst. 2 písm. e) o.s.ř.
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení **Krajskému soudu v Brně.**

**Odůvodnění:**

1. Okresní soud Brno - venkov předložil Vrchnímu soudu v Olomouci spis sp. zn. 33C 64/2020 k rozhodnutí o věcné příslušnosti ve smyslu ustanovení § 104a o.s.ř. Soud dospěl k závěru, že k projednání a rozhodnutí věci je dle § 9 odst. 2 písm. e) o.s.ř. věcně příslušný krajský soud, neboť se jedná o řízení, jehož předmětem je převod podílu v obchodní korporaci z bývalého společníka obchodní korporace, kterým je žalobce, na žalovanou 1., která je nyní bývalým společníkem, a následně převod předmětného podílu z žalované 1. na současného společníka stejné obchodní korporace, kterým je žalovaný 2. Jedná se tedy o spor mezi společníky společnosti s ručením omezeným, jež vyplývá z jejich účasti na obchodní korporaci.
2. Žalobce ve svém vyjádření k otázce věcné příslušnosti uvedl, že navzdory skutečnosti, že se žaloba týká mj. určení vlastnického práva a sporu týkajícího se neplatnosti právního jednání učiněného jedním z manželů bez souhlasu druhého manžela, svým předmětem žaloba spadá do věcné příslušnosti krajského soudu, neboť věcná příslušnost krajských soudů ve sporech vznikajících ze smluv, kterými se převádí podíl v obchodní korporaci, je dána i v případě, kdy stranami sporu nejsou pouze stávající společníci společnosti, ale taktéž třetí osoba, která se domáhá určení neplatnosti smlouvy o převodu podílu, byť již společníkem není.
3. Žalovaná 1. ve svém vyjádření k otázce věcné příslušnosti uvedla, že dle jejího názoru byla žaloba nesprávně podána k Okresnímu soudu Brno – venkov, neboť žalovaná má trvalé bydliště v obvodu Okresního soudu ve Vyškově, který by měl ve věci rozhodovat. Danou věc nelze postupovat Krajskému soudu v Brně, který rozhoduje ve věcech souvisejících s právy náležejícími firmám zapsaným ve veřejném rejstříku, neboť toto není předmětem žaloby. Jde o žalobu určovací ve věci, co obecně náleží do společného jmění manželů, dle názoru žalované 1. však v současné době není potřeba rozhodovat o věcech, které náležejí do společného jmění manželů, když manželství není rozvedeno.
4. Žalovaný 2. se k otázce věcné příslušnosti nevyjádřil, v reakci na výzvu soudu pouze uvedl, že by neměl být účastníkem sporu o určení, že obchodní podíl je součástí společného jmění manželů žalobce a žalované 1., neboť majetková práva manželů se ho netýkají.
5. Z obsahu předloženého spisu bylo zjištěno, že žalobou doručenu Okresnímu soudu Brno – venkov dne 27. 3. 2020 se žalobce domáhá určení, že obchodní podíl ve výši 100% na obchodní společnosti FSIK ECONOMIC, s.r.o., sídlem Solniční 3a, 602 00 Brno, IČO 60743964, je součástí společného jmění manželů žalobce a žalované 1. V žalobě uvedl, že s žalovanou 1. jsou manželé, žalobce byl do dne 23. 5. 1996 společníkem společnosti FSIK ECONOMIC, s.r.o., přičemž jeho podíl činil 100%, podíl v obchodní společnosti nabyt před uzavřením manželství, byl tedy v žalobcově výlučném jmění. Kupní smlouvou žalobce převedl na žalovanou 1. nejdříve obchodní podíl ve výši 20%, později zbylých 80%, žalovaná 1. tak byla coby společník s obchodním podílem 100% zapsaná do obchodního rejstříku ke dni 30. 4. 2009. Žalovaná 1. následně převedla obchodní podíl ve výši 100% na žalovaného 2., který byl zapsán jako společník do obchodního rejstříku ke dni 4. 3. 2020. Uvedenou skutečnost se žalobce dozvěděl z obchodního rejstříku, o převodu obchodního podílu neměl po celou dobu povědomí. Vzhledem k tomu, že manželství žalobce a žalované 1. trvá, přičemž nedošlo ke speciální úpravě manželského majetkového práva, obchodní podíl ve společnosti ve výši 100% se stal součástí společného jmění manželů. Převod vlastnického práva k podílu manžela v obchodní společnosti není běžnou záležitostí, je k němu třeba souhlas druhého manžela. Žalobce však souhlas neposkytl a dokonce o převodu vlastnického práva k podílu neměl ani povědomí. Dovolává se proto neplatnosti právního jednání žalované 1., respektive určení vlastnického práva k předmětnému obchodnímu podílu. Naléhavý právní zájem spatřuje žalobce v tom, že existuje vysoké riziko, že v mezidobí od nabytí obchodního podílu žalovaným 2. do vypořádání

společného jmění manželů žalobce a žalované 1. bude obchodní podíl žalovaným 2. převeden na další osobu.

6. Podle ustanovení § 11 odst. 1 o.s.ř. řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení. Věcně a místně příslušným je vždy také soud, jehož příslušnost již není možné podle zákona zkoumat nebo jehož příslušnost byla určena pravomocným rozhodnutím příslušného soudu.
7. Podle ustanovení § 9 odst. 1 o.s.ř. nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
8. Podle ustanovení § 9 odst. 2 písm. e) o.s.ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
9. Věcná příslušnost soudu k projednání věci se posuzuje především podle obsahu žaloby, tedy skutečností tvrzených v žalobě, a podle žalobního petitu. Jak vyplývá z žalobních tvrzení, předmětem řízení v této věci je určení vlastnického práva k obchodnímu podílu s tím, že došlo k převodu podílu v obchodní korporaci z bývalého společníka obchodní korporace, kterým je žalobce, na žalovanou 1., která je nyní bývalým společníkem, a následně k převodu předmětného podílu z žalované 1. na současného společníka stejné obchodní korporace, kterým je žalovaný 2. Jedná se tedy o spor mezi společníky společnosti s ručením omezeným, jenž vyplývá z jejich účasti na obchodní společnosti, k jehož projednání a rozhodnutí jsou věcně příslušné krajské soudy dle ustanovení § 9 odst. 2 písm. e) o.s.ř.
10. Z těchto důvodů Vrchní soud v Olomouci v souladu s ustanovením § 104a odst. 2 věta třetí o.s.ř. rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není opravný prostředek přípustný.

Olomouc 28. května 2020

JUDr. Zdeňka Šindelářová  
předsedkyně senátu

