

specifikace: k řízení o žalobě na zrušení rozhodčího nálezu podle zák.č. 2016/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, ve znění pozdějších předpisů, podané u soudu od 30. 9. 2017 jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy

§ 41 zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů (ZRŘ)

Ncp 93/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobce: **L.U.**

proti
žalované:

PROFI CREDIT Czech, a. s., IČO 61860069
sídlem Klimentská 1216/46, PSČ 110 00 Praha 1, Nové Město
adresa pro doručování: Nábřeží Závodu míru 2739, 530 02 Pardubice

o zrušení rozhodčího nálezu,

vedené Okresním soudem v Ústí nad Orlicí pod sp. zn. 5 C 339/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena Krajskému soudu v Hradci Králové jako soudu věcně příslušnému.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou u Okresního soudu v Ústí nad Orlicí dne 22. 8. 2019 domáhá zrušení rozhodčího nálezu vydaného rozhodcem JUDr. Evou Vaňkovou (se sídlem ve Vysokém Mýtě, Rokycanova 114), ze dne 30. 5. 2012, č. j. Va 14-57/2012-12 z důvodu neplatnosti rozhodčí doložky.
2. Okresní soud v Ústí nad Orlicí (dále i jen „předkládající soud“) předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „o. s. ř.“), neboť má za to, že k projednání a rozhodnutí věci je v prvním stupni příslušný krajský soud podle § 41 zák. č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení.

3. Žalovaná souhlasila s názorem předkládajícího soudu o věcné příslušnosti krajských soudů.
4. Žalobce se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřil.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 41 zák. č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, ve znění účinném od 30. 9. 2017 (dále i jen „ZRR“), je k řízení o neplatnosti rozhodčí smlouvy a k řízení o zrušení rozhodčího nálezu podle části čtvrté tohoto zákona v prvním stupni příslušný krajský soud.
7. Z uvedeného vyplývá, že k řízení o žalobě na zrušení rozhodčího nálezu podle ZRR podané u soudu od 30. 9. 2017 jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
8. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Krajskému soudu v Hradci Králové jako soudu věcně příslušnému.
9. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
10. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 4. února 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu