

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **CLIMA – TEX.CZ group s.r.o.**, IČO 05611784
sídlem Lanškrounská 368/39, 571 01 Moravská Třebová,

zastoupená advokátkou JUDr. Janou Kašpárkovou
sídlem Horní lán 1328/6, 779 00 Olomouc

proti
žalované: **TRANSBETON s.r.o.**, IČO 25597205
sídlem Slovanské náměstí 1177/9, 612 00 Brno, Královo Pole

o zrušení rozhodčího nálezu, vedené u Okresního soudu ve Svitavách pod sp. zn. 9 C 211/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Brně.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svou žalobou doručenou Okresnímu soudu ve Svitavách (dále jen „předkládající soud“) dne 13. 12. 2019 domáhá proti žalované zrušení rozhodčího nálezu rozhodce JUDr. Zdeňka Macha, který byl vydán dne 6. 12. 2019, a to pod sp. zn. 212693/139/2019, se základním tvrzením, že rozhodčí nález byl vydán v situaci, kdy nebyla dána pravomoc rozhodce.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), když podle názoru předkládajícího soudu tato věc nepatří do věcné příslušnosti okresních soudů, ale soudů krajských, a to s ohledem na § 41 věta první zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, ve znění účinném od 30. 9. 2017 (dále jen „ZRŘ“); místně příslušným je přitom podle § 43 věty první ZRŘ Krajský soud v Brně, když rozhodčí řízení probíhalo před rozhodcem, který má sídlo v Brně.

3. Žalobkyně se k výzvě předkládajícího soudu omluvila za chybně podaný návrh s tím, že s postupem podle § 104a odst. 2 o. s. ř. souhlasí.
4. Žalovaná se k výzvě předkládajícího soudu k otázce věcné příslušnosti nevyjádřila, přičemž souhlas s postupem podle § 104a odst. 2 o. s. ř. se u žalované předpokládá, a to s ohledem na doložku předkládajícího soudu podle ust. § 101 odst. 4 o. s. ř., která byla obsahem příslušné výzvy.
5. Jak se podává z obsahu spisu, konkrétně shora uvedeného rozhodčího nálezu rozhodce JUDr. Zdeňka Macha, rozhodce je v rozhodčím nálezu identifikován adresou: advokátní kancelář Podbabská 6, 621 00 Brno, Česká republika, s tím, že rozhodčí nález byl vydán pouze na podkladě obsahu spisu, tedy zjevně bez jednání.
6. Podle § 41 věta první ZRR, k řízení o neplatnosti rozhodčí smlouvy a k řízení o zrušení rozhodčího nálezu podle části čtvrté tohoto zákona je v prvním stupni příslušný krajský soud.
7. Podle § 43 věta první ZRR, k řízení podle tohoto zákona je místně příslušný soud, v jehož obvodu se koná nebo konalo rozhodčí řízení, je-li toto místo v tuzemsku.
8. S ohledem na shora konstatované, když v době zahájení řízení (§ 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř.) byla účinná procesní úprava citovaná v předchozích dvou odstavcích odůvodnění, rozhodl nadřízený soud tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.) a že po právní moci usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Brně (§ 104a odst. 6 o. s. ř.); rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 3. února 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu