

specifikace: Při výkladu pravidel věcné příslušnosti soudů v občanském soudním řízení je třeba brát do úvahy i složitost věcí, jakož i zvláštnosti hmotněprávní a procesní úpravy, a to ve smyslu pomocného interpretačního pravidla formulovaného v rozsudku velkého senátu občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 13. 4. 2016, sp. zn. 31 Cdo 4848/2014.

§ 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř.

§ 39 odst. 2 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích

§ 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 221/2006 Sb., o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví

a ochraně obchodního tajemství.

Ncp 85/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **World of Braces s.r.o.**, IČO 03880419
sídlem Druhého odboje 403, Nebušice, 164 00 Praha 6
zastoupená advokátem JUDr. Richardem Štaincem
sídlem Havlíčkova 1682/15, 110 00 Praha 1

proti
žalované: **Svět rovnátek s.r.o.**, IČO 18627218
sídlem Nad Vršovskou horou 1423/10, 101 00 Praha 10, Michle

o uložení povinnosti změnit obchodní firmu,

vedené u Obvodního soudu v Praze 10 pod sp. zn. 26 C 480/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci je v prvním stupni věcně příslušný Městský soud v Praze.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou u Obvodního soudu pro Prahu 10 (dále jen „předkládající soud“) dne 14. 12. 2020 domáhá, aby žalovaná změnila svoji obchodní firmu na takovou obchodní firmu, jež nebude obsahovat slova „svět“ a „rovnátka“ v jakékoli podobě či jazykové verzi, stejně jako nebude tvořena jakýmkoliv obdobným názvem, jenž by, byť zdánlivě, vzbuzoval dojem pokračující spolupráce se žalobkyní. Uvedený žalobní požadavek žalobkyně odůvodnila tvrzením, že mezi účastnicemi byla dne 25. 5. 2015 uzavřena smlouva o obchodní spolupráci (dále též „Smlouva“), kterou žalovaná následně vypověděla, Smlouva byla ukončena ke dni 28. 2. 2019 a žalované v důsledku tohoto vznikla smluvně převzatá povinnost zajistit, aby došlo k bezodkladné změně její obchodní firmy právě způsobem navrženým v žalobě.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že podle § 39 odst. 2 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů, je k rozhodnutí dána věcná příslušnost Městského soudu v Praze, když právo k obchodní firmě patří mezi tzv. práva na označení a je považováno za jedno z tzv. průmyslových práv; k nárokům vycházejícím z takového práva je proto v prvním stupni věcně a místně příslušný Městský soud v Praze, který rozhoduje ve specializovaných senátech složených z předsedy a dvou soudců (viz rozsudek velkého senátu občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 8. 3. 2017, sp. zn. 31 Cdo 3375/2015 - dále jen „Rozsudek“).
3. K příslušné informativní výzvě předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) žalobkyně sice předeslala, že k (předkládajícím soudem) navrženému postupu podle § 104a odst. 2 o. s. ř. ničeho nenamítá, nicméně podle jejího názoru je v dané věci (věcně a místně) příslušný předkládající soud, když žalobkyně svůj žalobní požadavek neopírá o právo k obchodní firmě, nýbrž se domáhá splnění smluvní povinnosti, k níž se žalovaná zavázala.
4. Žalovaná se k otázce (ne)příslušnosti soudu nevyjádřila.
5. Podle § 11 odst. 1 věta první o. s. ř., řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný.
6. Podle § 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení.
7. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
8. Podle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech vyplývajících z práva duševního vlastnictví.
9. Podle § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 221/2006 Sb., o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví a ochraně obchodního tajemství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVPPV“), Městský soud v Praze rozhoduje jako soud prvního stupně ve sporech o nárocích vycházejících z průmyslového vlastnictví, o nárocích z ohrožení a porušení práv z průmyslového vlastnictví a o nárocích na vydání bezdůvodného obohacení získaného na úkor toho, komu svědčí práva z průmyslového vlastnictví, a o nárocích podle části první tohoto zákona.
10. Podle § 39 odst. 2 zákona o soudech a soudcích, ve věcech průmyslového vlastnictví a ochrany práv k odrůdám je příslušný věcně a místně jako soud prvního stupně Městský soud v Praze.
11. Přestože žalobkyně v rámci své žaloby nevymezuje detailně obsah Smlouvy, na uvedenou smlouvu v textu žaloby odkazuje a Smlouvu v rámci příloh k žalobě připojila. Ze Smlouvy se přitom podává, že žalobkyně má být majitelem práv průmyslového vlastnictví k logu „Svět rovnátek“ a tohoto slovního označení v podobě ochranných známek s tím, že žalovaná

plně respektuje vlastnické právo žalobkyně (či jejího jediného společníka) k průmyslovému vlastnictví vztahujícímu se mimo jiné k názvu „Svět rovnátek“ a loga. Součástí závazku žalobkyně podle Smlouvy (ve vztahu k žalované) mělo být (mimo jiné) propůjčení názvu, loga a podoby marketingových materiálů „Svět rovnátek“ a konzultací v této oblasti. Samotná obchodní firma žalobkyně přitom v překladu z angličtiny znamená v českém jazyce „Svět rovnátek“ a žalobkyně v žalobě k podpoře svého žalobního požadavku uvádí (čl. III. bod 5.), že neobstojí případný argument, že žalovaná měla svou obchodní firmu ve znění „Svět rovnátek s.r.o.“ zapsanou v obchodním rejstříku dříve než žalobkyně, když žalovaná se podpisem Smlouvy zavázala ke splnění (žalobou) vymáhané povinnosti.

12. Do oblasti práva duševního vlastnictví se tradičně, a to mimo jiné vedle práv autora k jeho autorskému dílu a práv souvisejících s právem autorským, řadí práva, která chrání předměty průmyslového vlastnictví, a to včetně práv z ochranné známky a práva k obchodní firmě (viz Rozsudek).
13. Předmětem tohoto řízení je (s ohledem na obsah žaloby, připojené smlouvy a znění obchodních firem obou účastnic) fakticky spor dotýkající se (respektive „vyplývající“ z) práv účastnic k jejich obchodním firmám a práv žalobkyně k příslušným ochranným známkám. Uvedený spor proto nelze - i s ohledem na pomocné interpretační pravidlo, jež ve svém rozsudku ze dne 13. 4. 2016, sp. zn. 31 Cdo 4848/2014 (a to právě pro potřeby výkladu pravidel věcné příslušnosti soudů v občanském soudním řízení), formuloval velký senát občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu, když konstatoval, že (cit.): „vymezení věcné příslušnosti soudů podle povahy věci odráží zejména složitost věcí (jejich typovou skutkovou a právní obtížnost), zvláštnosti hmotněprávní úpravy (potřebu užší specializace při projednávání a rozhodování určitého typu sporů), zvláštnosti procesní úpravy (vyžadují také určitou míru specializace)“ - pro potřeby stanovení příslušnosti soudu posuzovat nepřipustně zúženou optikou předestřenou žalobkyní, jež vychází výlučně ze smluvního základu uplatněného nároku.
14. Proto nadřízený soud ve smyslu standardní soudní praxe (viz například usnesení nadřízeného soudu ze dne 5. 6. 2020, sp. zn. Ncp 393/2020 , které je - stejně jako další rozhodnutí, jež se věnují problematice daného typu - veřejnosti přístupné na internetu pod adresou: <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>) podle § 104a odst. 2 poslední věta, odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. rozhodl způsobem uvedeným ve výroku tohoto usnesení, když předmět tohoto řízení (v obou svých složkách, jimiž jsou v obecné rovině předmět nároku a základ nároku - viz usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) - vyplývající z žaloby a jejích příloh - zakládá výlučnou místní a současně výlučnou věcnou příslušnost Městského soudu v Praze (viz Rozsudek) podle ustanovení § 39 odst. 2 zákona o soudech a soudcích a § 6 odst. 1 písm. a) ZVPPV (která jsou přitom v poměru speciality k obecné úpravě obsažené v § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 2. února 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu

