

specifikace: K řízení ve věci žaloby na určení vlastnického práva žalovaného dlužníka k majetku prodanému v rámci reorganizace dlužníka jsou podle § 159 odst. 1 písm. g) IZ v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

§ 159 odst. 1 písm. g) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

§ 7a písm. b) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

Ncp 84/2022

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze, jako soud nadřízený, rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců JUDr. Aleše Št'astného a Mgr. Martina Řezníčka v právní věci

žalobkyně:

**M. S.**

zastoupená advokátem Mgr. Tomášem Kaplanem  
sídlem Opletalova 1525/39, 110 00 Praha 1

proti

žalovaným:

**1. XY. s r. o., IČO XY**

**2. V. S.**

**3. T. S.**

**4. J. S.**

žalování č. 2, 3 a 4 zastoupeni advokátem Mgr. Ondřejem Malovcem  
sídlem Boleslavská 137, 288 02 Nymburk

**o určení vlastnického práva k nemovitým věcem,**

vedené u Okresního soudu v Kolíně pod sp. zn. 20 C 152/2021, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

**I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**

**II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Praze.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobou doručenou dne 16. 12. 2021 Okresnímu soudu v Kolíně (dále jen „předkládající soud“) se žalobkyně domáhá určení, že věci nemovité, v žalobě specifikované (dále i jen „Nemovitosti“), jsou

ve výlučném vlastnictví společnosti Savas spol. s r. o. (dále jen „žalovaná č. 1“), neboť kupní smlouva o převodu Nemovitostí, kterou dne 12. 11. 2021 uzavřela žalovaná č. 1, jako prodávající, se žalovanými č. 2, 3 a 4, jako kupujícími, je podle žalobkyně neplatná, neboť za žalovanou č. 1 jednala N. S., která, z důvodů v žalobě uvedených, se podle žalobkyně nikdy po právu jednatelkou žalované č. 1 nestala.

2. Předkládající soud postupem podle § 104a odst. 1, 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), věc předložil Vrchnímu soudu v Praze jako soudu nadřízenému (dále též jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o věcné příslušnosti, když vyslovil názor, že se zde jedná o incidenční spor podle § 159 odst. 2 písm. g) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „IZ“), neboť předmětem sporu je určení, zda tu je (vlastnické) právo týkající se majetku (insolvenčního) dlužníka, resp. žalované č. 1.
3. Žalobkyně vzala názor předkládajícího soudu na vědomí, upozornila však, že insolvenčním soudem jí bylo opakovaně sděleno, že zde nejde o spor, který by měl být řešen v rámci insolvenčního řízení.
4. Žalovaná č. 1 se k procesnímu návrhu předkládajícího soudu nevyjádřila.
5. Žalovaní č. 2, 3 a 4 prostřednictvím svého zástupce namítli, že ve skutečnosti je předmětem sporu v této věci otázka (ne)platnosti kupní smlouvy, a proto se jedná o incidenční spor ve smyslu § 159 odst. 2 písm. f) IZ, nikoli ve smyslu § 159 odst. 2 písm. g) IZ. Namítli nepříslušnost okresního soudu.
6. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
7. Podle § 7 věta první IZ, nestanoví-li tento zákon jinak, nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu týkající se sporného řízení.
8. Dle § 7a písm. b) IZ krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně v incidenčních sporech.
9. Dle § 159 odst. 1 písm. f) IZ incidenčními spory jsou spory o platnost smluv, kterými došlo ke zpeněžení majetkové podstaty prodejem mimo dražbu.
10. Dle § 159 odst. 1 písm. g) IZ incidenčními spory jsou spory o určení, zda tu je či není právní vztah nebo právo týkající se majetku nebo závazků dlužníka, je-li na takovém určení právní zájem.
11. Jak plyne např. z rozsudku Nejvyššího soudu ČR ze dne 20. 5. 2014, sp. zn. 29 ICdo 19/2016, je judikatura Nejvyššího soudu ČR dlouhodobě ustálena na závěru, že v tzv. sporném řízení, které je ovládáno dispoziční zásadou, platí, že soud je vázán žalobou, tedy tím, jak žalobce vymezil předmět řízení. Předmětem sporného řízení je nárok v procesním smyslu, jenž je tvořen dvěma složkami: předmětem nároku a základem nároku. Předmětem nároku jsou požadované účinky soudního rozhodnutí, vyjádřené v žalobním petitu; základem nároku jsou skutková tvrzení, jež žalobce přednesl k odůvodnění svého nároku (k tomu např. i usnesení Ústavního soudu ČR ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10).
12. Z veřejně přístupného insolvenčního rejstříku se podává, že Krajským soudem v Praze je pod sp. zn. KSPH XY INS XY / XY projednáván úpadek společnosti žalované č. 1, řešený reorganizací, která byla povolena usnesením insolvenčního soudu ze dne XY, č.j. KSPH XY INS XY / XY. Usnesením ze dne XY, č. j. KSPH XY INS XY /XY, byla schválena změna reorganizačního plánu, podle níž má být cíl reorganizace dosažen „prodejem závodu ve Velimi se zachováním stávajícího provozu“.
13. Předmětem nároku v této věci je určení, že vlastníkem sporných Nemovitostí je insolvenční dlužník - žalovaná č. 1. Základem nároku je pak tvrzení žalobkyně o tom, že kupní smlouva, kterou žalovaná č. 1 ohledně Nemovitostí uzavřela se žalovanými č. 2, 3 a 4 v rámci řešení svého úpadku

reorganizací, je neplatná. Žalobkyně též uvedla důvody, pro které je na tomto určení naléhavý právní zájem.

14. Spor o určení vlastnického práva k majetku dlužníka je incidenčním sporem ve smyslu ustanovení § 159 odst. 1 písm. g) IZ (otázka případné platnosti převodní smlouvy je řešena jako otázka předběžná). K jeho projednání a rozhodnutí jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 7a písm. b) IZ, jako soudy insolvenční (§ 7b odst. 4 IZ).
15. Z důvodů uvedených shora Vrchní soud v Praze, jako soud nadřízený, rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni příslušné krajské (insolvenční) soudy (bod I. výroku), a zároveň podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Krajskému soudu v Praze, jako věcně příslušnému insolvenčnímu soudu (bod II. výroku).
16. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 15. února 2022

JUDr. František Kučera  
předseda senátu