

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobce domáhá jednak, aby bylo rozhodnuto o záležitosti, která byla předložena shromáždění společenství vlastníků, ale o níž nebylo rozhodnuto, a jednak, aby bylo rozhodnuto opětovně o záležitosti, ve které byl přehlasován, jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř.

Ncp 84/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **V. J.**

proti
žalovanému: **Společenství vlastníků XY, IČO XY**

o přikázání hlasování a o přikázání opakovaného hlasování,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 6 pod sp. zn. 13 C 14/2021, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou adresovanou Obvodnímu soudu pro Prahu 6 (dále jen „předkládající soud“), ale podanou dne 20. 1. 2021 u Městského soudu v Praze, který následně žalobu odeslal předkládajícímu soudu, domáhá, aby soud jednak přikázal hlasovat o návrhu žalobce na přizvání soudního znalce za účelem posouzení vlhkosti sklepních prostor, doporučení způsobu odvlhčení sklepních prostor pro nekomerční využití a posouzení návrhu Ing. XY k odvlhčení těchto prostor pro nekomerční využití a jednak přikázal opakovaně hlasovat o provádění udržovacích prací (bod 4. shromáždění) a o schválení rozpracovaného investičního plánu pro r. 2021 (bod 7. shromáždění). Žalobu odůvodňuje tím, že od 20. 10. 2020 do 4. 11. 2020 probíhalo shromáždění žalovaného formou dálkového hlasování, diskuse a hlasování k jednotlivým bodům byly prováděny prostřednictvím e-mailové komunikace. Návrh žalobce na přizvání soudního

znalce byl vyloučen z hlasování shromáždění a hlasování o dalších bodech bylo negativně ovlivněno ze strany výboru žalovaného.

2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti, neboť má za to, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, neboť jde o žalobu ve věci jednání shromáždění společenství vlastníků a sporů z toho vzniklých ve smyslu § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř.
3. Žalobce s postupem předkládajícího soudu souhlasil.
4. Žalovaný se k názoru předkládajícího soudu nevyjádřil.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř. (i ve znění účinném ke dni podání žaloby) krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve věcech shromáždění společenství vlastníků a sporů z toho vzniklých, s výjimkou sporů o příspěvky členů společenství vlastníků na správu domu a pozemku, sporů o zálohy na úhradu za služby a způsobu rozúčtování cen služeb.
8. V projednávané věci se žalobce domáhá jednak, aby bylo rozhodnuto o záležitosti, která byla předložena shromáždění, ale o níž nebylo rozhodnuto, a jednak, aby bylo rozhodnuto opětovně o záležitosti, ve které byl přehlasován.
9. Z uvedeného vyplývá, že předmětem řízení je spor vzniklý ze shromáždění společenství vlastníků, když příčina daného sporu má původ ve shromáždění vlastníků a jeho rozhodnutí. Přitom nejde o spor o příspěvky členů společenství vlastníků na správu domu a pozemku, spor o zálohy na úhradu za služby a způsobu rozúčtování cen služeb, u nichž by nebyla dána v prvním stupni věcná příslušnost krajského soudu.
10. Lze proto uzavřít, že k uvedenému sporu jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. l) o. s. ř.
11. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
12. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
13. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 2. února 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu

