

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobci domáhají zaplacení peněžitého plnění jako smluvní pokuty za porušení smluvních povinností práva užívání užitého vzoru, je v prvním stupni věcně příslušný Městský soud v Praze.

§ 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř.

§ 39 odst. 2 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích

§ 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 221/2006 Sb., o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví
a ochraně obchodního tajemství.

Ncp 82/2022

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobců: **a) B. S.**

b) V. S.

zastoupeni advokátem Mgr. Kryštofem Kobedou
sídlem Šrobárova 2002/40, 101 00 Praha 10

proti

žalovanému:

Mirion Technologies (RADOS) Oy, IČO 0882509-0
sídlem Mustionkatu 2, Turku, Finská republika

o zaplacení částky 15 000 € s příslušenstvím,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 5 pod sp. zn. 11 C 57/2021, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci je v prvním stupni věcně příslušný Městský soud v Praze.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

Odůvodnění:

1. Žalobci se žalobou podanou dne 2. 7. 2021 u Obvodního soudu pro Prahu 5 (dále jen „předkládající soud“) domáhají na žalovaném zaplacení žalované částky jako smluvní pokuty, neboť žalovaný

porušil povinnosti podle smlouvy uzavřené mezi účastníky, podle níž se žalobci zavázali k dočasnému udělení žalovanému práva užívání (blíže specifikovaného) užitého vzoru.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), neboť má za to, že se v projednávané věci jedná o spor týkající se práva duševního vlastnictví a k tomuto řízení jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř..
3. Účastníci se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřili.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech vyplývajících z práva duševního vlastnictví.
7. Právy duševního vlastnictví se rozumějí práva k průmyslovému vlastnictví, know-how, autorská práva a příbuzná práva.
8. Zákon č. 478/1992 Sb., o užitných vzorech (obdobně jako je tomu v případě ostatních tvůrčích průmyslových práv, zejména zákon č. 527/1990 Sb., o vynálezech a zlepšovacích návrzích, zákon č. 529/1991 Sb., o ochraně topografií polovodičových výrobků, či zákon č. 207/2000 Sb., o ochraně průmyslových vzorů) vychází z toho, že předmětem užitého vzoru může být jen výsledek duševní tvůrčí činnosti (konkrétně to jsou technická řešení, která jsou nová, přesahují rámec pouhé odborné dovednosti a jsou průmyslově využitelná). Právo na ochranu užitným vzorem náleží původci nebo jeho právnímu nástupci.
9. Z žaloby se podává, že žalobci uplatňují nárok na smluvní pokutu za porušení smluvních povinností práva užívání užitého vzoru - tedy nároky vyplývající z práv duševního (průmyslového) vlastnictví.
10. Podle § 6 odst. 1 písm. a) zákona č. 221/2006 Sb., o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví, Městský soud v Praze rozhoduje jako soud prvního stupně ve sporech o nárocích vycházejících z průmyslového vlastnictví, o nárocích z ohrožení a porušení práv z průmyslového vlastnictví a o nárocích na vydání bezdůvodného obohacení získaného na úkor toho, komu svědčí práva z průmyslového vlastnictví, a o nárocích podle části první tohoto zákona.
11. Podle § 39 odst. 2 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve věcech průmyslového vlastnictví a ochrany práv k odrůdám je příslušný věcně a místně jako soud prvního stupně Městský soud v Praze.
12. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci je v prvním stupni věcně příslušný Městský soud v Praze, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
13. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 7. února 2022

JUDr. František Kučera
předseda senátu