

specifikace: Řízení o žalobě (bývalého) člena družstva s (bývalým) likvidátorem družstva o náhradu škody způsobenou nesplněním povinnosti při výkonu funkce likvidátora, je sporem podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř., k jehož projednání a rozhodnutí jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.

§ 1 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 78/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **R. B.**

proti
žalovanému: **J. S.**

o zaplacení částky 10 000 Kč s příslušenstvím,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 6 pod sp. zn. 27 C 183/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto rozhodnutí bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenu 17. 5. 2019 Obvodnímu soudu pro Prahu 6 (dále jen „předkládající soud“) se žalobce, jako bývalý člen Bytového družstva XY v likvidaci, IČO XY, zaniklého ke dni XY 2016 po skončení likvidace (dále jen „BD“), domáhal proti žalovanému, bývalému likvidátorovi BD, náhrady škody ve výši 10 000 Kč za nerespektování rozhodnutí členské schůze, konané XY 2012, podle něhož měla být vyplacena částka 10 000 Kč těm členům, kteří si nenechají vyměnit vstupní dveře.
2. Předkládající soud postupem podle § 104a odst. 2 věta první zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), předložil věc Vrchnímu soudu v Praze jako soudu nadřízenému (dále i jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o věcné příslušnosti s odůvodněním, že okresní soudy nejsou v prvním stupni věcně příslušné

k projednání a rozhodnutí sporu mezi členem obchodní korporace a členem jejích orgánů, tj. k řízení ve sporech definovaných v § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.

3. Žalovaný vyslovil s názorem předkládajícího soudu souhlas. Žalobce se k postupu soudu nevyjádřil.
4. Podle veřejně přístupného obchodního rejstříku byla likvidace BD ukončena a družstvo vymazáno z obchodního rejstříku dne XY 2016. Žalovaný byl likvidátorem BD od XY 2014 do XY 2016.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy a členy jejich orgánů nebo likvidátory, jde-li o vztahy týkající se výkonu funkce členů orgánů nebo likvidace.
8. Družstvo je obchodní korporací podle § 1 odst. 1 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOK“).
9. Spor v projednávané věci je sporem (o peněžité plnění) mezi bývalým členem družstva a likvidátorem družstva, jehož funkce zanikla ukončením likvidace a výmazem družstva z obchodního rejstříku dne XY 2016. Bez ohledu na zánik družstva a s tím související ztrátu postavení žalobce, jako (stávajícího) člena družstva, a postavení žalovaného, jako likvidátora družstva, zůstává podstata sporu táž: jedná se o spor o náhradu škody, která byla (dle žaloby) způsobena (bývalému) členovi družstva likvidátorem při likvidaci družstva porušením povinnosti likvidátora vyplývající z rozhodnutí členské schůze. Jedná se tedy o spor dle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř. mezi členem družstva a likvidátorem družstva ze vztahu týkajícího se likvidace družstva, k jehož projednání a rozhodnutí jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
10. Vrchní soud v Praze, jako soud nadřízený, z důvodů shora uvedených rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy (výrok I.), a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze, jako soudu věcně příslušnému (výrok II.).
11. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
12. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně otázkou své místní příslušnosti (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 10. února 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu

