

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobce domáhá na žalované zaplacení smluvní pokuty, kterou je povinna zaplatit žalovaná z důvodu porušení smluvních povinností podle smlouvy upravující vzájemná práva a povinnosti účastníků jako společníků společnosti s ručením omezeným, jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

Ncp 76/2022

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobce: **ASE Holding SE**, IČO 24178861  
sídlem Kubánské náměstí 1391/11, 100 00 Praha 10  
zastoupený advokátem Mgr. Janem Kramperou  
sídlem Pobřežní 394/12, 186 00 Praha 8

proti  
žalované: **BARANTEA, a.s.**, IČO 24306720  
sídlem Politických vězňů 912/10, 110 00 Praha 1  
zastoupená advokátem Mgr. Janem Suchomelem  
sídlem Jana Masaryka 277/45, 120 00 Praha 2

**o zaplacení částky 5 200 000 Kč s příslušenstvím,**

vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 73 Cm 32/2020, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

**K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**

### Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou dne 29. 1. 2020 u Městského soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“) domáhá po žalované zaplacení žalované částky. Žalobu odůvodnil tím, že účastníci jsou společníky společnosti ASE, s.r.o., IČO 47536586 (dále i jen „Společnost“). Žalobce s žalovanou a se Společností uzavřeli dne 26. 2. 2013 smlouvu mezi společníky, jejímž předmětem je úprava vzájemných práv a povinností při výkonu práv společníků Společnosti (dále i jen „Smlouva“). Žalovaný opakovaně porušil své povinnosti plynoucí z uvedené Smlouvy. V důsledku porušení smluvních povinností žalovanou vznikl žalobci nárok na úhradu smluvní pokuty.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2, 5 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), o námitce věcné nepříslušnosti předkládajícího soudu vznesené žalovanou.

Žalovaná odůvodnila námitku věcné nepřislušnosti předkládajícího soudu tím, že „je přesvědčena“, že věcně příslušným pro rozhodování v projednávané věci je Obvodní soud pro Prahu 1.

3. Žalobce k vznesené námitce věcné nepřislušnosti předkládajícího soudu sdělil, že v projednávané věci se jedná o spor mezi žalobcem a žalovanou jako společníky Společnosti ze Smlouvy uzavřené mezi společníky, tj. o spor vyplývající z jejich účasti na Společnosti. Předkládající soud je proto věcně příslušným soudem k projednání a rozhodnutí věci.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
7. Obchodní korporace jsou upraveny v zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále i jen „ZOK“). Společnost s ručením omezeným je jako obchodní společnost obchodní korporací (§ 1 odst. 1, 2 ZOK).
8. Žalobce uplatňuje nárok na zaplacení smluvní pokuty, kterou je povinna zaplatit žalovaná z důvodu porušení smluvních povinností podle Smlouvy upravující vzájemná práva a povinnosti účastníků jako společníků Společnosti. Z uvedeného vyplývá, že jde o spor mezi společníky Společnosti, který vyplývá z jejich účasti na Společnosti.
9. Lze proto uzavřít, že k projednání a rozhodnutí věci je v prvním stupni věcně příslušný krajský soud podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř..
10. Nadřízený soud proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
11. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 4. února 2022

JUDr. František Kučera  
předseda senátu

