

specifikace: K řízení o žalobě pro zmatečnost, která směřuje proti rozhodnutí krajského soudu jako soudu odvolacího a byla podána z některého z důvodů, jež jsou upraveny v § 229 odst. 1 o. s. ř., je (věcně i místně) příslušný okresní soud, který ve věci rozhodoval v prvním stupni.

§ 229 odst. 1 písm. g) o. s. ř.

§ 235a odst. 1 o. s. ř.

Ncp 753/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: a) **A – Trading, a.s.**, IČO 48289540  
sídlem Politických vězňů 911/8, Nové Město, 110 00 Praha 1

b) **ThunderSlope s.r.o.**, IČO 07185472  
sídlem Karlova 455/48, Staré Město, 110 00 Praha 1

obě žalobkyně zastoupené advokátem Mgr. Karlem Somolem  
sídlem Karlovo náměstí 671/24, 110 00 Praha 1

proti

žalované: **SUN SKI CZ, a.s.**, IČO 28488709  
sídlem Revoluční 1082/8, Nové Město, 110 00 Praha 1

## **o žalobě pro zmatečnost,**

vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 47 Co 193/2019, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

- I. K projednání a rozhodnutí žaloby pro zmatečnost směřující proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 26. 11. 2019, č. j. 47 Co 193/2019 - 429, a to pokud byla žalovanou podána z důvodu uvedeného v § 229 odst. 1 písm. g) občanského soudního řádu, jakož i k rozhodnutí o ní, jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc vymezená pod bodem I. výroku postoupena k dalšímu řízení Okresnímu soudu v Trutnově.**

**O d ů v o d n ě n í :**

1. Žalovaná žalobou pro zmatečnost podanou dne 26. 3. 2020 u Krajského soudu v Hradci Králové (dále jen „předkládající soud“), jež byla doplněna podáním došlým dne 27. 3. 2020, napadla rozsudek předkládajícího soudu - rozhodujícího z pozice soudu odvolacího – ze dne 26. 11. 2019, č. j. 47 Co 193/2019 - 429, kterým byl k odvolání žalované (vedle rozhodnutí o zamítnutí návrhu žalované na přerušení odvolacího řízení a rozhodnutí o nákladech odvolacího řízení) potvrzen rozsudek Okresního soudu v Trutnově ze dne 25. 6. 2019, č. j. 30 C 262/2018 – 291, jímž bylo v prvním stupni vyhověno žalobě žalobkyň o vyklizení příslušného pozemku a budovy žalovanou a rozhodnuto o nákladech řízení. Žalovaná v rámci žaloby pro zmatečnost ohlásila zmatečnostní důvody podle § 229 odst. 1 písm. g), odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“).
2. Poté, co svým usnesením ze dne 14. 10. 2020, č. j. 47 Co 193/2019 – 487, vyloučil ze společného řízení zahájeného příslušnou žalobou pro zmatečnost k samostatnému řízení věc ohledně té části žaloby, která se dotýká zmatečnostního důvodu podle § 229 odst. 1 písm. g) o. s. ř. (dále jen „vyloučená věc“), předkládající soud předložil vyloučenou věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 o. s. ř.
3. Účastnice se k výzvě předkládajícího soudu k otázce věcné příslušnosti nevyjádřily, pročez se - s ohledem na současně připojenou doložku podle § 101 odst. 4 o. s. ř. - předpokládá, že k postupu předkládajícího soudu podle § 104a odst. 2 věta první o. s. ř. nemají námitek.
4. Podle § 235a odst. 1 o. s. ř., žalobu projedná a rozhodne o ní soud, který o věci rozhodoval v prvním stupni. Žalobu pro zmatečnost podanou z důvodů uvedených v § 229 odst. 3 a 4 o. s. ř. však projedná a rozhodne o ní soud, jehož rozhodnutí bylo napadeno; to neplatí ve věcech, v nichž je k řízení v prvním stupni příslušný krajský soud (§ 9 odst. 2).
5. Jelikož předmětem řízení o vyloučené věci je pouze žaloba pro zmatečnost podaná z důvodu podle § 229 odst. 1 o. s. ř., konkrétně písm. g) dotčeného ustanovení, přičemž v původním řízení rozhodoval v prvním stupni Okresní soud v Trutnově, rozhodl nadřízený soud ve smyslu § 235a odst. 1 o. s. ř., a to v rámci postupu podle § 104a odst. 2 poslední věta (rozhodnutí pod bodem I. výroku) a § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. (rozhodnutí pod bodem II. výroku), způsobem uvedeným ve výroku tohoto usnesení; rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 7. prosince 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu