

specifikace: K projednání a rozhodnutí žaloby na určení, že člen (bývalý člen) statutárního orgánu ručí za závazky obchodní korporace v úpadku podle § 68 odst. 1 ZOK, jsou v prvním stupně věcně příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř.

§ 68 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

důvodová zpráva k vládnímu návrhu zákona č.296/2017 Sb.

Ncp 738/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **PÍSECKÁ INVESTIČNÍ s.r.o.**, IČO 07559810
sídlem Otakara Jeremiáše 2239, 397 01 Písek

proti
žalovanému: **R. S.**

o určení ručitého závazku vůči členovi nebo bývalému členovi statutárního orgánu obchodní korporace v úpadku,

vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 79 Cm 93/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou, doručenou dne 22. 9. 2020 Krajskému soudu v Praze (dále i jen „předkládající soud“), domáhá na podkladě tvrzení o skutečnostech rozhodujících z hlediska § 68 odst. 1 zákona č.90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále jen “ZOK“), určení, že žalovaný, jako bývalý předseda představenstva a generální ředitel obchodní společnosti XY, a.s., ručí do výše 35 mil. Kč za závazky této společnosti (dále i jen „dlužník“), na jejíž majetek byl prohlášen

konkurs usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 27. 5. 2014, č. j. XY.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále i jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č.99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), když žalovaný vznesl ve svém podání z 11. 11. 2020 námitku věcné (i místní) nepříslušnosti Krajského soudu v Praze s odůvodněním, že podle některých odborných názorů se nejedná o spor mezi obchodní korporací, jejím členem či jejím společníkem, na straně jedné, a členem jejího (statutárního) orgánu, na straně druhé, takže věc nelze podřadit pod ust. § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř. a věcně příslušnými jsou okresní soudy dle § 9 odst. 1 o. s. ř.
3. Žalobkyně ve vyjádření ze 14. 11. 2020 uvedla, že dle jejího názoru je věcně i místně příslušným Krajský soud v Praze, a to s ohledem na bydliště žalovaného a s ohledem na to, že „protiprávní činnost žalovaného“ se odehrála v Příbrami.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 68 odst. 1 ZOK soud může na návrh insolvenčního správce nebo věřitele obchodní korporace rozhodnout, že člen nebo bývalý člen jejího statutárního orgánu ručí za splnění jejich povinností, jestliže
 - a) bylo rozhodnuto, že obchodní korporace je v úpadku, a
 - b) člen nebo bývalý člen statutárního orgánu obchodní korporace věděli nebo měli a mohli vědět, že obchodní korporace je v hrozícím úpadku podle jiného právního předpisu, a v rozporu s péčí řádného hospodáře neučinili za účelem jeho odvrácení vše potřebné a rozumně předpokládatelné.
6. Podle ust. § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
7. Podle ust. § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech zákonného ručení při porušení péče řádného hospodáře.
8. Pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení je rozhodující obsah žaloby (návrhu), resp. předmět řízení vymezený žalobcem (viz např. usnesení Ústavního soudu ČR ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10).
9. Žalobce se žalobou domáhá určení zákonného ručení žalovaného jako člena statutárního orgánu dlužníka za závazky dlužníka při porušení jeho povinnosti jednat s péčí řádného hospodáře.
10. Jak již nadřízený soud konstatoval v řadě svých rozhodnutí, a to například v usnesení ze dne 19. 2. 2020, sp. zn. Ncp 132/2020 nebo v usnesení z 26. 8. 2020, sp. zn. Ncp 563/2020 (veřejnosti přístupné na internetu pod adresou <http://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>), je posledně citované ustanovení § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř. výsledkem novelizace o. s. ř., jež byla provedena zákonem č. 296/2017 Sb., a to s účinností od 30. 9. 2017. Jak se z důvodové zprávy k vládnímu návrhu zákona č. 296/2017 Sb. podává, účelem této novelizace bylo odstranění nedostatků dosavadní procesní úpravy, obsažené v § 9 odst. 2 o. s. ř., když ve výčtu věcí, u kterých byla před novelizací dána věcná příslušnost krajských soudů, chyběly m.j. (cit.): „spory plynoucí z ručení členů volených orgánů právnické osoby vůči osobám stojícím vně korporace při porušení péče řádného hospodáře“ s tím, že „o těchto sporech v současnosti rozhodují okresní soudy, ačkoliv se jedná o spory odborně náročné, u nichž by bylo vhodné využít dosavadní specializaci soudů krajských“.
11. S přihlédnutím k úvahovým východiskům a závěrům zmíněným shora, dospěl nadřízený soud k závěru, že k projednání a rozhodnutí v této věci je dána v prvním stupni věcná příslušnost

krajských soudů podle § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř., a proto podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

12. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 7. prosince 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu