

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobce domáhá (primárním petitem) určení, že je členem bytového družstva, neboť smlouva o převodu družstevního podílu, kterou byl družstevní podíl převeden na žalovanou, je (mimo jiné) neplatná, eventuálně (pro případ zamítnutí primárního petitu) zaplacení ceny družstevního podílu, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

§ 1 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

§ 595 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 736/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **V. L.**
zastoupený advokátkou Mgr. Petrou Ledvinkovou
sídlem Lipová 595, 253 01 Hostovice

proti
žalované: **H. K.**
zastoupená advokátem JUDr. Radimem Břenkem
sídlem Lidická 28, 150 00 Praha 5

o určení členství v bytovém družstvu,

vedené u Okresního soudu Praha - západ pod sp. zn. 16 C 158/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou u Okresního soudu Praha - západ (dále jen „předkládající soud“) dne 22. 4. 2019 domáhá určení, že je členem (v žalobě) specifikovaného bytového družstva (dále i jen „Družstvo“), s jehož členstvím je spojeno právo nájmu (v žalobě) specifikovaného družstevního bytu (dále i jen „byt“), eventuálně zaplacení ceny družstevního podílu. Žalobu odůvodnil tím, že dne 30. 8. 2017 byla mezi ním a žalovanou uzavřena Dohoda o převodu

družstevního podílu v Družstvu, na základě které byl převeden družstevní podíl v Družstvu na žalovanou (dále i jen „Smlouva“). Následně dne 5. 9. 2017 žalobce podepsal žalovanou předloženou listinu, v níž prohlásil, že žalované daruje družstevní podíl v Družstvu včetně práva nájmu družstevního bytu (dále i jen „Darovací smlouva“). Žalovaná je nyní Družstvem vedena jako členka Družstva. Žalobce však má za to, že Smlouva i Darovací smlouva jsou neplatné, neboť je žalobce uzavřel v duševní poruše a pod vlivem léků a alkoholu, který žalovaná žalobci sama podala, a v omylu vyvolaném žalovanou. Z opatrnosti i odvolal svůj dar a odstoupil od Smlouvy.

2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti. Měl za to, že k projednání a rozhodnutí věci o určení členství v družstvu jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. (k tomu odkázal na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 4825/2015 a sp. zn. 29 Cdo 61/2017).
3. Účastníci s postupem předkládajícího soudu souhlasili.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
6. Družstvo je obchodní korporací podle § 1 odst. 1, 3 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále i jen „ZOK“).
7. V projednávané věci se žalobce domáhá (primárním petitum) určení, že je členem Družstva, neboť Smlouva a Darovací smlouva, kterou byl družstevní podíl převeden na žalovanou, jsou (mimo jiné) neplatné, eventuálně (pro případ zamítnutí primárního petitu) zaplacení ceny družstevního podílu.
8. Družstevní podíl představuje práva a povinnosti člena plynoucí z členství v družstvu (§ 595 odst. 1 ZOK).
9. Spor v projednávané věci je tak (na základě primárního petitu, který je určující pro posouzení věcné příslušnosti) sporem o členství v družstvu (který z účastníků je členem Družstva) ze smlouvy o převodu družstevního podílu, který vyplývá z účasti účastníků v družstvu (když se účastníci o účast - členství - v Družstvu přou), k jehož projednání a rozhodnutí jsou proto v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. (k tomu také srovnej rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 15. 6. 2017, sp. zn. 29 Cdo 4825/2015, jakož i ze dne 31. 10. 2017, sp. zn. 29 Cdo 61/2017, na která také správně poukazoval předkládající soud; a obdobně je ustálena i rozhodovací praxe zdejšího soudu, např. usnesení sp. zn. Ncp 276/2020, Ncp 452/2020, Ncp 586/2020, veřejnosti přístupná na internetu pod adresou: <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>). Lze dodat, že i spor v případě eventuálního petitu je sporem mezi (bývalým a stávajícím) členy družstva o zaplacení ceny družstevního podílu ze smlouvy o převodu družstevního podílu, k jehož projednání je v prvním stupni příslušný krajský soud podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. (k tomu také srovnej rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 15. 6. 2017, sp. zn. 29 Cdo 4825/2015, jakož i usnesení zdejšího soudu ze dne 24. 8. 2020, sp. zn. Ncp 552/2020, které je veřejnosti přístupné na internetu pod adresou: <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>).

10. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Krajskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
11. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
12. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně otázkou své místní příslušnosti (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 24. listopadu 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu