

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobce podle § 262 z. ř. s. na základě výzvy dědického soudu (§ 260 z. ř. s.) domáhá určení, že mu v rámci likvidace pozůstalosti (§ 195 a následující z. ř. s.) jako věřiteli zůstavitele náleží přihlášená pohledávka, kterou dědický soud při přezkumném jednání neměl za prokázanou (§ 255 z. ř. s.), jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy podle (speciálního ustanovení) § 264 odst. 2 z. ř. s.

§ 260 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

§ 262 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

§ 264 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (ZŘS)

Ncp 734/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobce: **Hlavní město Praha**, IČO 00064581  
sídlem Mariánské náměstí 2, 110 00 Praha 1  
zastoupené advokátem JUDr. Karlem Brücklerem  
sídlem U hrušky 63/8, 150 00 Praha 5

proti  
žalovanému: **Alma insolvence v. o. s.**, IČO 07098367  
sídlem Braunova 2529/1, 150 00 Praha 5  
likvidační správce pozůstalosti po M. Š.

### **o určení popřené nevykonatelné pohledávky,**

vedené Obvodním soudem pro Prahu 5 pod sp. zn. 5 C 331/2020, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

**K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**

### **Odůvodnění:**

1. Žalobce se žalobou podanou u Obvodního soudu pro Prahu 5 (dále i jen „předkládající soud“) dne 25. 6. 2020 domáhá určení, že věřitel (žalobce) má právo na uspokojení pohledávky ve výši 46 987,80 Kč spočívající v náhradě škody v souvislosti s účelně vynaloženými náklady soudního řízení vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. EPR 154408/2018 a pod sp. zn. 23 C 136/2018 proti zemřelému M. Š. Žalobu odůvodnil tím, že žalobce byl

JUDr. Romanem Hochmanem, soudním komisařem pověřeným ve věci řízení o pozůstalosti po M. Š. vedeném u Obvodního soudu pro Prahu 1 (dále i jen „dědický soud“) pod sp. zn. 37 D 264/2018, vyzván, aby se žalobou podle občanského soudního řádu domáhal proti likvidačnímu správci určení, že má právo na uspokojení pohledávky, kterou přihlásil v řízení o pozůstalosti jako věřitel zůstavitele po nařízení likvidace pozůstalosti a kterou dědický soud při přezkumném jednání považoval za neprokázanou.

2. Předkládající soud předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „o. s. ř.“), k rozhodnutí o věcné příslušnosti soudu. Měl za to, že k řízení v projednávané věci je v prvním stupni příslušný krajský soud, což plyne z ustanovení § 160 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon.
3. Žalobce se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřil.
4. Žalovaný s postupem předkládajícího soudu nesouhlasil, neboť podle § 264 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále i jen „z. ř. s.“), jsou k řízení v projednávané věci příslušné okresní soudy.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
7. Řízení o pozůstalosti je upraveno v § 2 písm. f) a § 98 a následujících z. ř. s.
8. Podle § 1 odst. 3 z. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, použije se o. s. ř.
9. Podle § 3 odst. 1 z. ř. s. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
10. Podle § 264 odst. 1 z. ř. s. žaloby o určení, že věřiteli náleží pohledávka a v jaké výši, a žaloby o určení, že věřitel má právo na uspokojení pohledávky ze zajištění, projednávají a rozhodují soudy v občanském soudním řízení.
11. Podle § 264 odst. 2 z. ř. s. k projednání a rozhodnutí žalob uvedených v odstavci 1 jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy.
12. K řízení o žalobě, kterou se žalobce podle § 262 z. ř. s. na základě výzvy dědického soudu (§ 260 z. ř. s.) domáhá určení, že mu v rámci likvidace pozůstalosti (§ 195 a následující z. ř. s.) jako věřiteli zůstavitele náleží přihlášená pohledávka, kterou dědický soud při přezkumném jednání neměl za prokázanou (§ 255 z. ř. s.), jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy podle (speciálního ustanovení) § 264 odst. 2 z. ř. s.
13. Zbývá připomenout, že předkládající soud argumentoval při úvaze o jeho věcné nepřislušnosti ustanoveními insolvenčního zákona, ačkoli v projednávané věci nejde o insolvenční řízení.
14. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
15. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 23. listopadu 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu