

specifikace: K řízení o vypořádání společného jmění manželů zahájeného po schválení oddlužení jednoho z manželů jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

§ 7a písm. b) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

§ 159 odst. 1 písm. c) zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (IZ)

Ncp 732/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **H. G.**  
zastoupená advokátem Mgr. Vladimírem Náprstkem  
sídlem Pivovarská 170, 266 01 Beroun

proti  
žalovanému: **M. G.**

**o vypořádání společného jmění manželů,**

vedené u Okresního soudu v Berouně pod sp. zn. 3 C 16/2020, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

**I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**

**II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Praze.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se návrhem doručeným Okresnímu soudu v Berouně (dále jen „předkládající soud“) dne 6. října 2020, domáhá vypořádání společného jmění manželů (dále jen „SJM“) s tím, že manželství se žalovaným, uzavřené dne XY, bylo rozvedeno dne XY rozsudkem Okresního soudu v Berouně č. j. XY, který nabyl právní moci dne XY.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze, jako soudu nadřízenému, postupem dle § 104a odst. 2 o. s. ř., když vyslovil názor, že v této věci je v prvním stupni věcně příslušný krajský (insolvenční) soud podle § 7a písm. b) ve spojení s § 159 odst. 1 písm. c) insolvenčního zákona č. 182/2006 Sb. (dále jen IZ).
3. Žalobkyně ve vyjádření z 15. 10. 2020 vyslovila s názorem předkládajícího soudu nesouhlas. Dle žalobkyně se nejedná o incidenční spor. Žalovaný se k věcné příslušnosti soudu nevyjádřil.

4. Pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení je rozhodující obsah žaloby (návrhu), resp. předmět řízení (viz např. usnesení Ústavního soudu ČR ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10).
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 7 zákona č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon (dále i jen „IZ“), nestanoví-li tento zákon jinak, nebo není-li takový postup v rozporu se zásadami, na kterých spočívá insolvenční řízení, použijí se pro insolvenční řízení a pro incidenční spory přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu týkající se sporného řízení týkající se sporného řízení, a není-li to možné ustanovení zákona o zvláštních řízeních soudních; ustanovení týkající se výkonu rozhodnutí nebo exekuce se však použijí přiměřeně jen tehdy, jestliže na ně tento zákon odkazuje.
7. Podle § 7a písm. b) IZ krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně v incidenčních sporech.
8. Podle ust. § 159 odst. 1 písm. c) IZ incidenčními spory jsou spory o vypořádání společného jmění dlužníka a jeho manžela.
9. O incidenční spor se však nejedná v případě, kdy příslušné řízení o vypořádání SJM „bylo zahájeno před prohlášením konkursu na majetek některého z účastníků respektive před schválením oddlužení účastníka řízení“ (viz Sprinz, P., Jirmásek, T., Řeháček, O. Vrba, M., Zoubek, H. a kol. Insolvenční zákon. Komentář. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2019, 715 s.).
10. Z veřejně přístupného insolvenčního rejstříku se podává, že žalobkyně, jako dlužnice, podala dne 10. 1. 2020 u XY soudu v XY insolvenční návrh. Věc je projednávána pod sp. zn. XY.
11. Usnesení o úpadku a o povolení oddlužení č. j. XY bylo vydáno dne 13. 2. 2020.
12. Usnesení o schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty č. j. XY bylo vydáno dne 22. 6. 2020 a téhož dne nabylo právní moci.
13. Návrh na vypořádání SJM byl předkládajícím soudu doručen 6. 10. 2020.
14. Vzhledem k tomu, že návrh na vypořádání SJM byl podán po schválení oddlužení, jedná se o incidenční spor podle § 159 odst. 1 písm. c) IZ, k jehož projednání jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, jako soudy insolvenční.
15. Vrchní soud v Praze, jako soud nadřízený, proto podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí jsou v této věci v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Krajskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
16. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
17. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně otázkou své místní příslušnosti (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 7. prosince 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu

