

specifikace: K projednání a rozhodnutí sporu, ve kterém žalobce z pozice věřitele dlužnické společnosti (s ručením omezeným) uplatňuje proti žalovanému peněžitý nárok, který odvozuje od zákonného ručení žalovaného jako jednatele dlužnické společnosti ve smyslu § 135 odst. 2 a § 194 odst. 5 a 6 obchodního zákoníku, je dána věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř.“

§ 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř.

§ 194 odst. 5, za použití § 135 odst. 2 zák. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník

Ncp 73/2021

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **GEORG BÖRNER Chemisches Werk für Dach – und Bautenschutz GmbH & Co. KG**  
sídlem Heinrich-Börner-Straße 31, 362 51 Bad Hersfeld  
Spolková republika Německo  
zastoupený advokátkou Mgr. Petrou Schinnenburgovou  
sídlem V nových domcích 343/13, 102 00 Praha 10

proti  
žalovanému: **N. D.**

**o zaplacení 2 742 428,88 Kč s příslušenstvím,**

vedené u Okresního soudu Praha - východ pod sp. zn. 36 C 342/2020, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Praze.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobce se žalobou doručenou dne 15. 8. 2019 Obvodnímu soudu pro Prahu 10 domáhá po žalovaném zaplacení celkově částky 2 742 428,88 Kč s (blíže specifikovaným) příslušenstvím, a to na podkladě tvrzení, jež mají směřovat k závěru o existenci zákonného ručení žalovaného jako jednatele za závazky společnosti XY, spol. s r.o., IČO XY (jež byla dne 22. 9. 2020 vymazána z obchodního rejstříku po zrušení konkursu na její majetek - dále jen „dlužník“, nebo „dlužnická společnost“), a to ve smyslu § 135 odst. 2 a § 194 odst. 6 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění platném a účinném do 31. 12. 2013 (dále jen „obch. zák.“). Obvodní soud pro Prahu 10 usnesením ze dne 29. 5. 2020, č. j. 5 C 259/2019 - 38, vyslovil vlastní místní nepřislusnost a současně rozhodl, že po právní moci usnesení bude věc postoupena Okresnímu soudu Praha - východ jako soudu místně příslušnému.
2. Okresní soud Praha - východ (dále jen „předkládající soud“) předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že námitku nedostatku věcné příslušnosti podal žalobce.
3. Žalobce námitku podle § 104a odst. 5 o. s. ř. odůvodnil tím, že soudem věcně a místně příslušným je Krajský soud v Praze s ohledem na § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř.
4. Žalovaný se k příslušné informativní výzvě předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) k otázce věcné (ne)příslušnosti soudu nevyjádřil.
5. Podle § 194 odst. 5 věta první a třetí obch. zák., členové představenstva jsou povinni vykonávat svou působnost s péčí řádného hospodáře a zachovávat mlčenlivost o důvěrných informacích a skutečnostech, jejichž prozrazení třetím osobám by mohlo společnosti způsobit škodu. Ti členové představenstva, kteří způsobili společnosti porušením právních povinností při výkonu působnosti představenstva škodu, odpovídají za tuto škodu společně a nerozdílně.
6. Podle § 194 odst. 6 obch. zák., členové představenstva, kteří odpovídají společnosti za škodu, ručí za závazky společnosti společně a nerozdílně, jestliže odpovědný člen představenstva škodu neuhradil a věřitelé nemohou dosáhnout uspokojení své pohledávky z majetku společnosti pro její platební neschopnost nebo z důvodu, že společnost zastavila platby. Rozsah ručení je omezen rozsahem povinnosti členů představenstva k náhradě škody. Ručení člena představenstva zaniká, jakmile způsobenou škodu nahradí.
7. V předchozích dvou odstavcích (5. - 6.) odůvodnění citovaná ustanovení § 194 obch. zák. se podle § 135 odst. 2 použijí obdobně na jednatele společnosti s ručením omezeným.
8. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
9. Podle § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech zákonného ručení při porušení péče řádného hospodáře.
10. Jak již nadřízený soud konstatoval v řadě svých rozhodnutí, a to například v usnesení ze dne 19. 2. 2020, Ncp 132/2020 (veřejnosti přístupné na internetu pod adresou: <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>), posledně citované ustanovení § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř., které vymezuje jeden z typů sporů projednávaných v občanském soudním řízení, pro něž je stanovena speciální úprava věcné příslušnosti ve prospěch soudů krajských, je výsledkem novelizace o. s. ř., jež byla realizována prostřednictvím zákona č. 296/2017 Sb., a to s účinností od 30. 9. 2017. Jak se z důvodové zprávy k vládnímu návrhu zákona č. 296/2017 Sb. podává, účelem příslušné novelizace bylo odstranění nedostatků dosavadní procesní úpravy obsažené v § 9 odst. 2 o. s. ř., když ve výčtu věcí, u kterých je (respektive v době před uvedenou novelizací byla) dána věcná příslušnost krajských soudů, chybí (respektive v době před uvedenou novelizací chyběly) mimo jiné (cit.): „spory plynoucí z ručení členů volených orgánů právnické osoby vůči osobám stojícím vně korporace při porušení péče řádného

hospodáře“, s tím, že „o těchto sporech v současnosti rozhodují okresní soudy, ačkoliv se jedná o spory odborně náročné, u nichž by bylo vhodné využít dosavadní specializaci soudů krajských“.

11. S přihlédnutím ke všemu shora konstatovanému - když dospěl k závěru, že k projednání a rozhodnutí této věci je dána věcná příslušnost krajských soudů podle (ve vztahu k § 9 odst. 1 o. s. ř.) speciálního § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř. - nadřízený soud rozhodl způsobem uvedeným pod bodem I. výroku tohoto usnesení (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.), přičemž současně (§ 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř.) pod bodem II. výroku uvedl, kterému soudu bude věc postoupena k dalšímu řízení; rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však v obecné rovině není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 27. ledna 2021

JUDr. František Kučera  
předseda senátu