

specifikace: K požadavku žalobce – vlastníka dluhopisu – na zaplacení částky odpovídající výnosovému úroku z dluhopisu, který byl vznesen vůči žalovaným jako ručitelům za závazky emitenta dluhopisu, je dána věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.

§ 514 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

§ 2 zákona č. 190/2004 Sb., o dluhopisech

Ncp 719/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobce: **M. K.**

proti
žalovaným: **1) L. H.**

2) 3D FOTO PRODUKCE s.r.o., IČO 01648195
sídlem K Žižkovu 640/9, 190 00 Praha 9

o zaplacení 3 400 Kč s příslušenstvím,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 3 pod sp. zn. 17 C 184/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou (respektive návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu - dále jen „žaloba“) podanou u Obvodního soudu pro Prahu 3 (dále jen „předkládající soud“) dne 18. 6. 2020 domáhá po žalovaných, a to jako osobách, které měly převzít ručení za závazky emitenta - společnosti MIDEA, s.r.o. - z příslušných dluhopisů ve vlastnictví žalobce, zaplacení

částky 3 400 Kč, která má odpovídat nedoplatku na výnosovém úroku po splatnosti z dluhopisů, a dále blíže specifikovaného příslušenství.

2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o věcné příslušnosti s tím, že není podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř. věcně příslušný k projednání a rozhodnutí této věci.
3. K příslušné informativní výzvě předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) se vyjádřil žalobce podáním ze dne 7. 10. 2020, v němž vyslovil podiv nad tím, proč spis vedený této věci nebyl předán přímo Městskému soudu v Praze, pokud vedení sporného řízení není „v pravomoci“ předkládajícího soudu. Žalovaní se k otázce věcné příslušnosti a postupu podle § 104a odst. 2 o. s. ř. nevyjádřili.
4. Podle § 11 odst. 1 věta první o. s. ř., řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný.
5. Podle § 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech z finančního zajištění a sporech týkajících se investičních nástrojů a cenných papírů nebo zaknihovaných cenných papírů, i když se nejedná o investiční nástroje.
7. Jak se z odstavce 1. odůvodnění podává, žalobce se v tomto řízení domáhá po žalovaných zaplacení nárokované částky z titulu nesplacených úrokových výnosů z příslušných dluhopisů s tvrzením, že žalovaní měli za závazky emitenta dluhopisů převzít ručení.
8. S ohledem na vymezení předmětu řízení žalobcem (když předmět sporu je určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení - viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10), který se týká dluhopisů jakožto cenných papírů podle § 514 a následujících zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, jakož i podle § 2 zákona č. 190/2004 Sb., o dluhopisech, ve znění pozdějších předpisů, nelze, než uzavřít, že k projednání a rozhodnutí věci jsou věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.
9. Proto nadřízený soud ve smyslu standardní soudní rozhodovací praxe (viz například usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 27. 4. 2020, sp. zn. Ncp 273/2020, veřejnosti přístupné na internetu pod adresou: <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>) pod bodem I. výroku tohoto usnesení rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.), přičemž současně - pod bodem II. výroku usnesení - uvedl, kterému konkrétnímu soudu bude věc postoupena (§ 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř.); rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 13. listopadu 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

