specifikace: K řízení o žalobě pro zmatečnost, kterou je napadeno usnesení krajského soudu jako soudu odvolacího z důvodu podle § 229 odst. 3 o. s. ř. spočívající v tom, že žalobci byla nesprávným postupem soudu odňata možnost jednat před odvolacím soudem, je v prvním stupni příslušný tento krajský soud.

§ 235a odst. 1 o. s. ř.

§ 229 odst. 3 o. s. ř.

Ncp 718/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobce: **Technická správa komunikací hl. m. Prahy**, IČO 63834197
sídlem Řásnovka 770/8, 110 15 Praha 1
zastoupená advokátkou Naďou Theerovou
sídlem Palackého náměstí 106, 379 01 Třeboň

proti
žalovanému: **M. C.**

o peněžité plnění,

o žalobě pro zmatečnost podané XY, nar. XY, bytem XY

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 41 C 213/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí ve věci žaloby pro zmatečnost podané XY dne XY proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 9. 2. 2017, č. j. 21 Co 36/2017-145, v níž byl uplatněn důvod zmatečnosti podle § 229 odst. 3 o. s. ř. spočívající v tom, že žalobci byla nesprávným postupem soudu odňata možnost jednat před odvolacím soudem, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. XY se žalobou pro zmatečnost podanou u Obvodního soudu pro Prahu 1 (dále i jen „předkládající soud“) dne 19. 5. 2017 domáhá zrušení usnesení Městského soudu v Praze ze dne

9. 2. 2017, č. j. 21 Co 36/2017-145 (dále i jen „Usnesení“). Žalobce v žalobě mimo jiné také uvedl, že podává žalobu z důvodu podle § 229 odst. 1 písm. a) až f), odst. 3 o. s. ř.

2. Předkládající soud usnesením ze dne 20. 8. 2020, č. j. 27 C 193/2014-540 žalobu pro zmatečnost v části, v níž byl uplatněn důvod zmatečnosti podle § 229 odst. 3 o. s. ř., vyloučil k samostatnému projednání.

3. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti, neboť věc nepatří v prvním stupni do věcné příslušnosti okresních soudů. Žalobou pro zmatečnost je napadeno rozhodnutí odvolacího soudu a jsou v ní uplatněny důvody podle § 229 odst. 3 o. s. ř., a proto jsou k této části žaloby pro zmatečnost v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 235a odst. 1 o. s. ř.

4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).

5. Podle § 235a odst. 1 o. s. ř. projedná žalobu pro zmatečnost a rozhodne o ní soud, který o věci rozhodoval v prvním stupni. Žalobu pro zmatečnost podanou z důvodů uvedených v § 229 odst. 3 a 4 o. s. ř. však projedná a rozhodne o ní soud, jehož rozhodnutí bylo napadeno; to neplatí ve věcech, v nichž je k řízení v prvním stupni příslušný krajský soud (§ 9 odst. 2 o. s. ř.).

6. Podle § 229 odst. 3 o. s. ř. žalobou pro zmatečnost může účastník napadnout též pravomocný rozsudek odvolacího soudu nebo jeho pravomocné usnesení, kterým bylo rozhodnuto ve věci samé, jestliže mu byla v průběhu řízení nesprávným postupem soudu odňata možnost jednat před soudem. Totéž platí, jde-li o pravomocný rozsudek soudu prvního stupně, proti němuž není odvolání přípustné podle § 202 odst. 2.

7. Z obsahu žaloby pro zmatečnost je zřejmé, že je jí napadeno pravomocné usnesení odvolacího soudu z důvodu podle § 229 odst. 3 o. s. ř. spočívající v tom, že žalobci byla nesprávným postupem soudu odňata možnost jednat před odvolacím soudem.

8. K řízení o žalobě pro zmatečnost, kterou je napadeno usnesení krajského soudu jako soudu odvolacího z důvodu podle § 229 odst. 3 o. s. ř. spočívající v tom, že žalobci byla nesprávným postupem soudu odňata možnost jednat před odvolacím soudem, je v prvním stupni příslušný tento krajský soud.

9. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této (vyloučené) věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.

10. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 13. listopadu 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu