

specifikace: K nároku žalobce, jenž v řízení vystupuje z pozice člena orgánu žalované obchodní korporace, a to na zaplacení odměny za výkon takové funkce, je dána věcná příslušnost krajských soudů.

§ 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.

§ 705 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 689/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **J. V.**
zastoupený advokátkou JUDr. Alicí Zachariášovou
sídlem Krymská 1056/5, 360 01 Karlovy Vary

proti
žalovanému: **Bytové družstvo XY, IČO XY**

o zaplacení 92 500 Kč s příslušenstvím,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 5 pod sp. zn. 28 C 347/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se svou žalobou došlou dne 13. 8. 2020 Obvodnímu soudu pro Prahu 5 (dále jen „předkládající soud“) domáhá po žalovaném zaplacení celkově částky 92 500 Kč s (blíže specifikovaným) příslušenstvím, a to z titulu odměny za výkon funkce člena představenstva žalovaného družstva v příslušném období.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů

(dále jen „o. s. ř.“), s tím, že má za to, že k projednání věci není věcně příslušný, „neboť se jedná o spor ve věci právních poměrů mezi obchodní korporací a jejím členem v souladu s ust. § 9 odst. 2 písm. e) a f) o. s. ř., k níž jsou příslušné krajské soudy, konkrétně zde se jedná o věcnou a místní příslušnost Městského soudu v Praze“.

3. Účastníci se k příslušné výzvě předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) k otázce věcné příslušnosti nevyjádřili, proto se - s ohledem na současně připojenou doložku podle § 101 odst. 4 o. s. ř. - předpokládá, že k postupu předkládajícího soudu podle § 104a odst. 2 věta první o. s. ř. nemají námitek.
4. Podle § 11 odst. 1 věta první o. s. ř., řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný.
5. Podle § 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení.
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy a členy jejich orgánů nebo likvidátory, jde-li o vztahy týkající se výkonu funkce členů orgánů nebo likvidace.
8. Jak v odstavci 1. odůvodnění konstatováno, žalobce se svou žalobou vůči žalovanému družstvu domáhá zaplacení částky jistiny jako odměny za výkon funkce člena představenstva žalovaného v příslušném období.
9. Takto vymezený předmět řízení - jenž je přitom určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení (viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) - potom předurčuje povahu tohoto sporu, a to jako sporu mezi obchodní korporací (ve formě družstva podle § 1 odst. 1 a 3 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů - dále jen „ZOK“) a členem jejího orgánu (představenstva podle § 705 a násl. ZOK), který se týká výkonu funkce žalobce jako člena představenstva žalovaného družstva v příslušném období.
10. Lze tedy uzavřít, že k projednání a rozhodnutí této věci je dána věcná příslušnost krajských soudů ve smyslu speciálního ustanovení § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř., jež zakládá výjimku z obecné věcné příslušnosti okresních soudů ve sporném občanském soudním řízení ve smyslu § 9 odst. 1 o. s. ř.
11. Proto nadřízený soud pod bodem I. výroku tohoto usnesení rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.).
12. Rozhodnutí pod bodem II. výroku tohoto usnesení podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. se opírá o skutečnost, že žalovaný měl (i) ke dni zahájení řízení (§ 11 odst. 1 věta druhá a § 82 o. s. ř.) své sídlo v obvodu působnosti Městského soudu v Praze (§ 84 a § 85 odst. 3 o. s. ř.); rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však v obecné rovině není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 2. listopadu 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu