

specifikace: K řízení, v němž se žalobce (insolvenční správce dlužníka, kterým je společnost s ručením omezeným) domáhá na žalovaném jako jednatelem dlužníka (případně jako společníkovi dlužníka) zaplacení peněžitého plnění jako vydání bezdůvodného obohacení, které měl žalovaný získat tím, že z majetku dlužníka (jejího bankovního účtu) byly vynaloženy peněžní prostředky na úhradu osobních výdajů (letenek) žalovaného, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. e) o.s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. f) o.s. ř.

§ 194 odst. 5, za použití § 135 odst. 2 zák. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník

§ 1 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 684/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobkyně: **ALTERAGRA s. r. o.**, IČO 47682710
sídlem Jindřichov 541, 793 83 Jindřichov
zastoupená advokátem Mgr. René Gemmelem
sídlem Poštovní 2, 702 00 Ostrava

proti
žalovanému: **MVDr. R. S.**

o zaplacení 156 004 Kč s příslušenstvím,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 10 pod sp. zn. 10 C 127/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou u Obvodního soudu pro Prahu 10 (dále jen „předkládající soud“) dne 1. 4. 2020 domáhá na žalovaném zaplacení žalované částky s odůvodněním, že žalovaný jako

tehdejší jednatel žalobkyně nejednal s péčí řádného hospodáře, jelikož jménem žalobkyně v rámci paušální smlouvy o poskytování právní pomoci sjednal s advokátem poskytnutí právních služeb ve svých osobních kauzách a jménem žalobkyně zavázal žalobkyni odměnu za tyto služby uhradit a takový závazek jménem žalobkyně uznal dne 17. 7. 2013. Žalobkyně tak byla nucena právní služby zaplatit ve výši žalované částky, která představuje škodu, kterou žalovaný žalobkyni způsobil jako její tehdejší jednatel.

2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti. Měl za to, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, neboť jde spor mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy a členy jejich orgánů nebo likvidátory, jde-li o vztahy týkající se funkce členů orgánů nebo likvidace, ve kterých v prvním stupni rozhodují krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.
3. Účastníci se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřili.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy a členy jejich orgánů nebo likvidátory, jde-li o vztahy týkající se výkonu funkce členů orgánů nebo likvidace.
6. Společnost s ručením omezeným, kterou je žalobkyně, je obchodní korporací podle § 1 odst. 1, 2 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále i jen „ZOK“), a jednatel, kterým byl podle žalobních tvrzení žalovaný, je statutárním orgánem žalobkyně (§ 194 a násl. ZOK).
7. Spor v projednávané věci je sporem (o peněžité plnění) mezi žalobkyní jako obchodní korporací a žalovaným jako členem orgánu žalobkyně – jednatelem, přičemž jde o vztah týkající se výkonu funkce jednatele, který porušil povinnost vykonávat funkci s péčí řádného hospodáře (§ 194 odst. 5 ve spojení s § 135 odst. 2 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů), k jehož projednání a rozhodnutí jsou věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.
8. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
9. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
10. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně otázkou své místní příslušnosti (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 28. května 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

