

specifikace: Ve sporu mezi žalobcem jako společníkem obchodní korporace a žalovanými jako původními dalšími společníky obchodní korporace o náhradu škody, která měla být žalobci způsobena jednáním žalovaných spočívajícím v porušení společenské smlouvy obchodní korporace, je dána věcná příslušnost krajských soudů.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

Ncp 671/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobce: **J. H.**
zastoupený advokátem Mgr. Michalem Dittrichem
sídlem Vinohradská 1597/174, 130 00 Praha 3

proti
žalovaným: **1) Ing. J. Z.**
2) J. Ž.
zastoupení advokátem JUDr. Ing. Markem Dufkem
sídlem Spálená 92/21, 110 00 Praha 1

o náhradu škody,

vedené u Okresního soudu Praha - západ pod sp. zn. 8 C 78/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou doručenou dne 14. 2. 2019 Okresnímu soudu Praha - západ (dále jen „předkládající soud“) domáhá po prvním žalovaném zaplacení částky 130 500 Kč s příslušenstvím a po druhém žalovaném 123 600 Kč s příslušenstvím, a to z titulu náhrady škody, která měla být žalobci jako společníkovi společnosti XY spol. s r.o., IČO XY (dále jen „Společnost“) způsobena jednáním žalovaných, kteří podle žalobce jako původní společníci

Společnosti při převodu vlastních podílů ve Společnosti porušili předkupní právo žalobce k těmto podílům, jež zakotvuje společenská smlouva Společnosti.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze jako soudu nadřízenému k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že žalovaní vznesli námitku nedostatku věcné příslušnosti soudu.
3. Žalovaní příslušnou námitku podle § 104a odst. 5 o. s. ř. odůvodnili bez dalšího odkazem na § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.
4. Žalobce s námitkou žalovaných vyslovil nesouhlas s tím, že příslušným soudem je soud předkládající.
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
7. Jak se z odstavce 1. odůvodnění podává, žalobce se jako společník Společnosti domáhá vůči žalovaným jako původním dalším společníkům Společnosti peněžitého plnění z titulu náhrady škody, která mu měla být způsobena jednáním žalovaných, kteří podle žalobce popsáním jednáním porušili předkupní právo žalobce jako společníka, jež má být zakotveno ve stanovách Společnosti.
8. Takto (pro účely určení věcné příslušnosti soudu) dostatečně vymezený předmět řízení - jenž je přitom určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení (viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) - předurčuje povahu této věci jako věci, na níž dopadá speciální úprava věcné příslušnosti obsažená v § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.
9. V posuzované věci jde totiž o spor mezi žalobcem jako společníkem Společnosti a žalovanými jako bývalými společníky Společnosti. Tento spor současně vyplývá právě z účasti účastníků tohoto řízení na Společnosti, když základní otázkou, kterou je třeba v řízení vyřešit, je otázka toho, zda žalovaní jako společníci Společnosti porušili (předkupní) právo žalobce jako dalšího společníka zakotvené ve společenské smlouvě Společnosti.
10. S ohledem na vše shora konstatované rozhodl nadřízený soud podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, přičemž ve smyslu § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. současně uvedl konkrétní soud, jemuž bude věc postoupena k dalšímu řízení; rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 19. října 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

