

specifikace: K projednání a rozhodnutí žaloby pro zmatečnost a žaloby na obnovu řízení, které směřují proti rozhodnutí soudního exekutora, je dána věcná příslušnost okresních soudů.

§ 235a odst. 1 o. s. ř.

§ 45 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu

§ 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu

Ncp 653/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

oprávněného: **Mgr. Petr Zapletal**, IČO 01918893
sídlem Kodaňská 558/25, 101 00 Praha 10
insolvenční správce dlužnice: S. Ch.

za účasti: **D. B.**

o příklepu v rámci zpeněžení majetku dlužnice v insolvenčním řízení,

vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 16 Co 450, 452/2017, o určení věcné příslušnosti k projednání žaloby na obnovu řízení a žaloby pro zmatečnost,

takto:

- I. **K projednání žaloby na obnovu řízení dlužnice S. Ch., směřující proti usnesením soudního exekutora Mgr. Petra Jaroše, Exekutorský úřad Chrudim, ze dne 27. 9. 2017, č. j. 129 EXDC 1/17 - 31, a ze dne 27. 9. 2017, č. j. 129 EXDC 1/17 - 35, a rovněž proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 3. 4. 2020, č. j. 16 Co 450, 452/2017 - 51, jakož i k rozhodnutí o ní, jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**
- II. **K projednání žaloby pro zmatečnost dlužnice S. Ch., směřující proti usnesením soudního exekutora Mgr. Petra Jaroše, Exekutorský úřad Chrudim, ze dne 27. 9. 2017, č. j. 129 EXDC 1/17 - 31, a ze dne 27. 9. 2017, č. j. 129 EXDC 1/17 - 35, jakož i k rozhodnutí o ní, jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**
- III. **K projednání žaloby pro zmatečnost dlužnice S. Ch., proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 3. 4. 2020, č. j. 16 Co 450, 452/2017 - 51, a to pokud byla podána z důvodů uvedených v § 229 odst. 1 a 2 občanského soudního řádu, jakož i k rozhodnutí o ní, jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**

IV. Po právní moci usnesení bude věc v rozsahu vymezeném pod body I. - III. výroku tohoto usnesení postoupena k dalšímu řízení Obvodnímu soudu pro Prahu 6.

Odůvodnění:

1. Dlužnice uvedená v záhlaví tohoto usnesení (dále jen „dlužnice“) přípisem došlým Městskému soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“) dne 29. 7. 2020, ve znění jeho doplnění přípisem došlým předkládajícímu soudu 2. 9. 2020, podala žalobu na obnovu řízení a současně žalobu pro zmatečnost, jimiž napadla jednak usnesení soudního exekutora Mgr. Petra Jaroše, Exekutorský úřad Chrudim, ze dne 27. 9. 2017, č. j. 129 EXDC 1/17 - 31, a ze dne 27. 9. 2017, č. j. 129 EXDC 1/17 - 35 (dále jen „Usnesení exekutora“), kterými byl udělen příklep vydražiteli P. B. na příslušných nemovitých věcech, a dále usnesení Městského soudu v Praze ze dne 3. 4. 2020, č. j. 16 Co 450, 452/2017 - 51 (dále jen „Odvolací usnesení“), jímž byla odmítnuta odvolání dlužnice směřující do Usnesení exekutora. Pokud se jedná o žalobu pro zmatečnost, dlužnice ohlásila řadu zmatečnostních důvodů, a to vedle důvodů podle odstavce 1 § 229 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), též důvody podle § 229 odst. 2, 3 a 4 o. s. ř.
2. Předkládající soud - a to po vyloučení žaloby pro obnovu řízení, jakož i žaloby pro zmatečnost, pokud směřovala proti Usnesením exekutora, a rovněž proti Odvolacímu usnesení, u Odvolacího usnesení však výlučně v rozsahu důvodů podle § 229 odst. 1 a 2 o. s. ř., k samostatnému řízení - předložil věc v rozsahu, ve kterém byla vyloučena k samostatnému řízení, Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadrízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 o. s. ř., s tím, že není věcně příslušný k uvedeným žalobám, a to právě ve vyloučeném rozsahu.
3. Účastníci se k otázce věcné (ne)příslušnosti soudu nevyjádřili.
4. Typově srovnatelnou problematiku řešil v nedávné době Nejvyšší soud ve svém usnesení ze dne 17. 10. 2019, sp. zn. 32 Nd 352/2019, který s odkazem na § 1 odst. 2, § 28, § 45, § 52 odst. 2 a 55b odst. 1 zákona č. 120/2001, exekuční řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „ex. ř.“), dovodil, že „soudní exekutor je oprávněn vykonávat jen ty úkony příslušející jinak soudu, které přísluší soudu prvního stupně v řízení o výkon rozhodnutí“, s tím, že „mezi takové úkony rozhodování o žalobě na obnovu řízení a o žalobě pro zmatečnost nenáleží“.
5. Podle § 235a odst. 1 o. s. ř., žalobu projedná a rozhodne o ní soud, který o věci rozhodoval v prvním stupni. Žalobu pro zmatečnost podanou z důvodů uvedených v § 229 odst. 3 a 4 však projedná a rozhodne o ní soud, jehož rozhodnutí bylo napadeno; to neplatí ve věcech, v nichž je k řízení v prvním stupni příslušný krajský soud (§ 9 odst. 2).
6. S ohledem na shora konstatované, když Městský soud v Praze Odvolacím usnesením rozhodoval o odvolání dlužnice do Usnesení exekutora z pozice soudu odvolacího, nelze než uzavřít, že k projednání a rozhodnutí příslušných žalob dlužnice, a to v rozsahu, ve kterém tyto byly vyloučeny předkládajícím soudem k samostatnému řízení, je dána věcná příslušnost okresních soudů.
7. Proto nadřízený soud podle § 104a odst. 2 poslední věta a § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. rozhodl způsobem uvedeným pod body I. – IV. výroku tohoto usnesení; rozhodnutím pod bodem IV. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 9. října 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu