

specifikace: K řízení o žalobě, kterou žalobce uplatňuje vůči žalované, která zastupovala žalobce na základě udělené plné moci „vůči všem pořadatelům, vydavatelům a médiím“ a zprostředkovávala pro žalobce vystoupení, jednotlivé nároky plynoucí z autorského práva (a z práva souvisejícího s právem autorským) žalobce za umělecká (hudební) vystoupení a vytvoření uměleckého hudebního díla, jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř.

§ 2 zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon

Ncp 650/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **Z. S.**
zastoupený advokátem Mgr. Martinem Volejníkem
sídlem Fügnerovo náměstí 1808/3, 120 00 Praha 2

proti
žalované: **EDWARD TOMAS PRODUCTION s. r. o.**, IČO 25638556
sídlem Pod Stupni 59/10, 101 00 Praha 10
zastoupená advokátem Mgr. Jakubem Drábkem
sídlem Barrandova 1920/7, 143 00 Praha 4

o 171 512 Kč s příslušenstvím,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 10 pod sp. zn. 9 C 436/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. **K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. **Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou u Obvodního soudu pro Prahu 10 (dále i jen „předkládající soud“) dne 8. 10. 2019 domáhá na žalované zaplacení žalované částky. Žalobu odůvodnil tím, že jako

výkonný umělec měl se žalovanou uzavřenu ústní smlouvu, na jejímž základě žalovaná zprostředkovávala (obstarávala) žalobci příležitosti k poskytnutí uměleckých výkonů (hudebních vystoupení), a za tímto účelem udělil žalované plnou moc dne 31. 8. 2015, kterou 24. 9. 2018 odvolal. Žalované náležela provize ve výši 20% z uměleckých honorářů žalobce. Žalovaná však v rozporu s ujednáním nevyplatila žalobci odměnu ve výši 103 112 Kč (po odečtení provize), kterou jinak obdržela za žalobcovy umělecké výkony. Žalovaná také neoprávněně fakturovala a inkasovala částku 68 400 Kč jako odměnu podle smlouvy ze dne 4. 6. 2011 uzavřené mezi žalobcem, jako autorem, a R. B., jako objednatel, o vytvoření a užití hudebního díla.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že jde o spor vyplývající z práva duševního vlastnictví, k němuž jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř.
3. K postupu předkládajícího nepodali účastníci vyjádření.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech vyplývajících z práva duševního vlastnictví.
7. Citované ustanovení upravuje věcnou příslušnost pro veškeré spory o nárocích z nehmotných statků vyplývajících z práv duševního vlastnictví. Právy duševního vlastnictví se rozumějí práva k průmyslovému vlastnictví, know-how, autorská práva a příbuzná práva (práva související s právem autorským).
8. Pro posouzení otázky věcné příslušnosti soudu je rozhodné, že žalobce žalobou uplatňuje vůči žalované jednotlivé nároky plynoucí z práva žalobce za umělecká (hudební) vystoupení (práva související s právem autorským) a vytvoření uměleckého hudebního díla (autorská práva). Okolnost, že žalovaná zastupovala žalobce na základě udělené plné moci „vůči všem pořadatelům, vydavatelům a médiím“ a zprostředkovávala pro žalobce vystoupení, nemění ničeho na charakteru sporu mezi účastníky, jehož podstatou je nárok žalobce jako výkonného umělce na vyplacení odměny za umělecký výkon a jako autora na vydání bezdůvodného obohacení.
9. K řízení ve sporu o ochranu autorského práva a práva souvisejícího s právem autorským jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.
10. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
11. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
12. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 9. října 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu