

specifikace: K peněžitému nároku uplatněnému obchodní korporací z titulu poškození její pověsti žalovaným je dána věcná příslušnost krajských soudů.

§ 9 odst. 2 písm i) o. s. ř.

Ncp 643/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **POD CZ s.r.o.**, IČO 07429649
sídlem Jaurisova 515/4, 140 00 Praha 4
zastoupená advokátem JUDr. Jiřím Šmrhou ml.
sídlem Plánkova 600, 386 01 Strakonice

proti
žalovanému: **J. K.**

o zaplacení 500 000 Kč,

vedené u Okresního soudu ve Strakonících pod sp. zn. 7 C 200/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně žalobou podanou dne 5. 5. 2020 u Okresního soudu ve Strakonících (dále jen „předkládající soud“) vznesla proti žalovanému původně dva dílčí nároky, a to jednak nárok na zaplacení částky 1 915 000 Kč uplatněný z titulu náhrady škody, a dále nárok na zaplacení částky 500 000 Kč za poškození dobrého jména žalobkyně ve vztahu k jejím „externím partnerům“; společné řízení o obou zmíněných nárocích bylo vedeno u předkládajícího soudu pod sp. zn. 7 C 83/2020 (dále jen „původní řízení“).
2. Předkládající soud poté, co svým usnesením ze dne 7. 9. 2020, č. j. 7 C 83/2020 - 52, vyloučil z původního (společného) řízení k samostatnému projednání (v tomto řízení sp. zn. 7 C 200/2020) dílčí nárok žalobkyně na zaplacení částky 500 000 Kč (dále jen „tento spor“ nebo „tato věc“), předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí

podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že není k projednání tohoto sporu soudem věcně příslušným, neboť je podle § 9 odst. 2 písm. i) o. s. ř. dána věcná příslušnost soudů krajských.

3. Žalobkyně se k příslušné výzvě předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) k otázce věcné příslušnosti nevyjádřila, pročež se - s ohledem na současně připojenou doložku podle § 101 odst. 4 o. s. ř. - předpokládá, že k postupu předkládajícího soudu podle § 104a odst. 2 věta první o. s. ř. nemá námitek.
4. Žalovaný ve svém vyjádření ve věci konstatoval, že otázku věcné příslušnosti ponechává „bez námitek či vyjádření“.
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. i) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech ochrany názvu a pověsti právnické osoby.
7. Jak se z odstavců 1. a 2. odůvodnění podává, žalobkyně se jako právnická osoba (obchodní korporace ve formě společnosti s ručením omezeným ve smyslu § 20 odst. 1 a § 210 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, jakož i § 1 odst. 1 a 2 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů) v tomto řízení domáhá po žalovaném zaplacení částky 500 000 Kč, s tvrzením, že žalovaný měl poškodit její dobré jméno (tedy pověst).
8. Právě zmíněné vymezení předmětu sporu v žalobě (jež je přitom určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení - viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) je dostačující pro závěr, že tato věc má povahu sporu, na který dopadá (předkládajícím soudem) zmiňovaná speciální úprava věcné příslušnosti krajských soudů obsažená v § 9 odst. 2 písm. i) o. s. ř.
9. S ohledem na shora konstatované rozhodl nadřízený soud podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí tohoto sporu jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, přičemž ve smyslu § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. současně uvedl konkrétní soud, jemuž bude věc postoupena k dalšímu řízení; rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 5. října 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

