

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobkyně jako zákonná dědička zůstavitelky domáhá určení, že zůstavitelka byla ke dni smrti členem bytového družstva a vlastníkem družstevního podílu, jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm e) o. s. ř.

§ 1 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

§ 595 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 642/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **M. P.**  
zastoupená advokátkou Mgr. Kateřinou Vančurovou  
sídlem Na Kleovce 2546/5, 120 00 Praha 2

proti  
žalovanému: **M. P.**  
zastoupený advokátem Mgr. Vlastislavem Kusákem  
sídlem Národní 32, 110 00 Praha 1

**o určení členství v bytovém družstvu a vlastnictví k družstevnímu podílu,**  
vedené u Obvodního soudu pro Prahu 2 pod sp. zn. 21 C 18/2020, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

**I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**

**II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

### **Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se žalobou podanou u Obvodního soudu pro Prahu 2 (dále jen „předkládající soud“) dne 23. 4. 2020 domáhá určení, že zůstavitelka M. P., zemřelá dne XY, byla členkou Bytového

družstva XY, IČO XY (dále i jen „Družstvo“) a zároveň výlučným vlastníkem družstevního podílu v Družstvu, se kterým je spojeno právo nájmu specifikované bytové jednotky (dále i jen „Družstevní podíl“). Účastníci jsou zákonnými dědici po zůstavitelce a vedou spor, zda do aktiv pozůstalosti náleží i Družstevní podíl. Žalovaný (syn zůstavitelky) tvrdí, že zůstavitelka se členkou Družstva nestala a že členem Družstva je on. Žalobkyně je přesvědčena, že zůstavitelka byla ke dni smrti členkou Družstva a výlučnou vlastníčkou Družstevního podílu.

2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti. Měl za to, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, neboť jde fakticky o spor o existenci členství zůstavitelky v Družstvu, ve kterém v prvním stupni rozhodují krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.
3. Účastníci se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřili.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
6. Družstvo je obchodní korporací podle § 1 odst. 1, 3 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále i jen „ZOK“).
7. V projednávané věci se žalobkyně jako zákonná dědička zůstavitelky domáhá určení, že zůstavitelka byla ke dni smrti členem Družstva a vlastníčkou Družstevního podílu, což žalovaný popírá. Družstevní podíl představuje práva a povinnosti člena plynoucí z členství v družstvu (§ 595 odst. 1 ZOK).
8. Spor v projednávané věci je tak sporem o členství v družstvu (kdo je členem Družstva) a o vlastnictví Družstevního podílu. Spor přitom vyplývá z (sporné) účasti (účastníků) v družstvu (když se účastníci jako dědici zůstavitelky o účast – členství – v Družstvu přou), k jehož projednání a rozhodnutí jsou proto v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. (k tomu srovnej i usnesení Nejvyššího soudu ze dne 23. 10. 2020, sp. zn. 27 Cdo 92/2019, kdy v obdobné věci také rozhodoval v prvním stupni krajský soud).
9. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
10. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
11. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně otázkou své místní příslušnosti (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 6. října 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu