

specifikace: Spor o zaplacení peněžitého plnění za vytvoření (zhotovení) webových stránek je sporem vyplývajícím z práva duševního vlastnictví, k jehož projednání a rozhodnutí jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř.

§ 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

Ncp 640/2021

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobce: **BrightBox s.r.o.**, IČO 04845781  
sídlem Navrátilova 1421/11, 110 00 Praha 1  
zastoupená advokátkou JUDr. Irenou Pražanovou  
sídlem V Dolině 1516/1a, 101 00 Praha 4

proti  
žalovanému: **P. D.**

**o zaplacení částky 82 859,60 Kč s příslušenstvím,**

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 7 pod sp. zn. 8 C 215/2021, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

**I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**

**II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

### Odůvodnění:

1. Žalobou doručenu dne 16. 6. 2021 Obvodnímu soudu pro Prahu 7 (dále jen „předkládající soud“) se žalobce domáhá na žalovaném zaplacení žalované částky s odůvodněním, že pro žalovaného provedl sjednané dílo spočívající v kompletním provedení webových stránek „Follow sale“, avšak žalovaný cenu díla neuhradil.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze jako soudu nadřízenému (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o věcné příslušnosti podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s odůvodněním, že v projednávané věci se žalobce domáhá zaplacení peněžitého plnění za vytvoření webových stránek, přičemž tvorba/zhotovení webových (internetových) stránek představuje autorské dílo ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 zákona č. 121/2000 Sb., a proto jde o spor vyplývající z práva

duševního vlastnictví, k jehož projednání a rozhodnutí jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř..

3. Účastníci se k postupu předkládající soudu nevyjádřili.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušným. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech vyplývajících z práva duševního vlastnictví.
7. Z obsahu žaloby vyplývá, že spor se týká zaplacení ceny za zhotovení díla - vytvoření webových stránek.
8. Z ustanovení § 2 zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon, vyplývá, že předmětem autorského práva a jeho ochrany jsou díla, která jsou jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora a která jsou vyjádřena v jakékoli objektivně vyjimatelné podobě včetně podoby elektronické, jakož i díla, která sice nespĺňují požadavek jedinečnosti, ale jsou původní v tom smyslu, že jsou autorovým vlastním duševním výtvořem.
9. Lze soudit, že vytvoření webových stránek představuje autorské dílo vyjádřené a vnímatelné v elektronické podobě.
10. Spor o zaplacení peněžitého plnění za vytvoření (zhotovení) webových stránek je sporem vyplývajícím z práva duševního vlastnictví, k jehož projednání a rozhodnutí jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř. (k tomu obdobně také usnesení zdejšího soudu ze dne 19. 2. 2020, sp. zn. Ncp 130/2020, veřejnosti přístupné na internetu pod adresou: <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>).
11. Vrchní soud v Praze jako soud nadřizený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
12. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
13. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabývalo případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 5. října 2021

JUDr. František Kučera  
předseda senátu

