

specifikace: K řízení v exekuční věci o žalobě na obnovu řízení a o žalobě pro zmatečnost podané z důvodů podle § 229 odst. 1 písm. e), f), g) o. s. ř. jsou v prvním stupni věcně příslušné.

§ 235a odst. 1 o. s. ř.

§ 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., exekučního řádu

Ncp 640/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

oprávněného: **Česká republika - Krajský soud v Českých Budějovicích**
IČO 00215686
sídlem Zátkovo nábřeží 2, 370 84 České Budějovice

proti
povinným: **1. J. H.**
2. J. H.
3. A. H.

o žalobě na obnovu řízení a žalobě pro zmatečnost,

vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 21 Co 325/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání žaloby na obnovu řízení a žaloby pro zmatečnost z důvodů podle § 229 odst. 1 písm. c), e), g) občanského soudního řádu podané proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 29. 11. 2019, č. j. 21 Co 325/2019-71 (ve znění opravného usnesení téhož soudu ze dne 7. 1. 2020, č. j. 21 Co 325/2019-73), a rozhodnutí o nich jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Okresnímu soudu v Jičíně.**

Odůvodnění:

1. Povinní žalobou na obnovu řízení a žalobou pro zmatečnost podanou u Krajského soudu v Hradci Králové (dále i jen „předkládající soud“) napadají usnesení předkládajícího soudu ze dne 29. 11. 2019, č. j. 21 Co 325/2019-71, ve znění opravného usnesení ze dne 7. 1. 2020, č. j. 21 Co 325/2019-73 (dále i jen „Usnesení“), kterým předkládající soud potvrdil usnesení JUDr. Ivo Erberta, soudního exekutora, ze dne 19. 9. 2019, č. j. 149 EX 9320/17-59, kterým bylo odmítnuto odvolání povinných proti usnesení soudního exekutora č. j. 149 EX 9320/17-34 pro opožděnost. V žalobě pro zmatečnost odkazovali povinní na důvody zmatečnosti podle § 229 odst. 1 písm. e), f), g) a odst. 4 občanského soudního řádu. Předkládající soud žalobu na obnovu řízení a žalobu pro zmatečnost v části, v níž je napadáno Usnesení z důvodů zmatečnosti podle § 229 odst. 1 písm. e), f), g) občanského soudního řádu, vyloučil k samostatnému řízení výrokem I. svého usnesení ze dne 15. 5. 2020, č. j. 21 Co 325/2019-86.
2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti, neboť vyloučená věc patří v prvním stupni do věcné příslušnosti okresních soudů podle § 235a odst. 1 o. s. ř.
3. Účastníci se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřili.
4. Podle § 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (dále i jen „ER“), nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.
5. Podle § 254 odst. 1 věta první o. s. ř. na výkon rozhodnutí se užije ustanovení předcházejících částí, není-li v této části uvedeno jinak.
6. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
7. Podle § 235a odst. 1 o. s. ř. projedná žalobu (míněno jak na obnovu řízení, tak žalobu pro zmatečnost) a rozhodne o ní soud, který o věci rozhodoval v prvním stupni. Žalobu pro zmatečnost podanou z důvodů uvedených v § 229 odst. 3 a 4 o. s. ř. však projedná a rozhodne o ní soud, jehož rozhodnutí bylo napadeno; to neplatí ve věcech, v nichž je k řízení v prvním stupni příslušný krajský soud (§ 9 odst. 2 o. s. ř.).
8. V projednávané věci brojí povinní žalobou pro zmatečnost proti Usnesení odvolacího soudu v exekučním řízení a jako důvody zmatečnosti uvádějí důvody podle § 229 odst. 1 písm. e), f), g) o. s. ř.
9. K řízení o žalobě pro zmatečnost, kterou je napadeno rozhodnutí odvolacího soudu v exekučním řízení a ze které se podává, že byla podána z důvodů uvedených v § 229 odst. 1 písm. e), f), g) o. s. ř. (bez ohledu na to, zda je tento důvod přípustný), je v prvním stupni příslušný okresní soud.
10. V případě žaloby na obnovu řízení jsou pak podle § 235a odst. 1 věta první o. s. ř. k řízení v prvním stupni vždy věcně příslušné okresní soudy.
11. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této (vyloučené) věci (žaloby na obnovu řízení a žaloby pro zmatečnost podané z důvodů podle § 229 odst. 1 písm. e), f), g) o. s. ř.) jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Okresnímu soudu v Jičíně jako soudu věcně příslušnému.

12. Zdejší soud jen pro úplnost připomíná, že pro procesní rozhodnutí o věcné příslušnosti je bez významu, že v exekučním řízení lze žalobu pro zmatečnost podat pouze z důvodu uvedeného v § 229 odst. 4 o. s. ř. (§ 254 odst. 2 o. s. ř.).
13. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 8. října 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu