

specifikace: K požadavku akcionáře obchodní korporace na určení neplatnosti smlouvy o převodu obchodního podílu v rámci dalšího akcionáře (společnosti s ručením omezeným) dotčené akciové společnosti, který se uskutečnil mezi žalovanými a v němž shledává žalobce – s odkazem na princip loajality člena korporace vůči korporaci – ohrožení vlastního postavení v dotčené akciové společnosti, je dána věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

Ncp 637/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **TWP Holding a.s.**, IČO 27198316  
sídlem Komárovská 417/24, Horní Počernice, 193 00 Praha 9  
zastoupená advokátem JUDr. Markem Pilátem  
sídlem Na Slupi 134/15, 128 00 Praha 2

proti  
žalovaným: **1) Ing. arch. D. F.**  
zastoupený advokátem Mgr. Milanem Vraspírem  
sídlem Pražská 636, 252 41 Dolní Břežany

**2) BigBoard Praha, a.s.**, IČO 24226491  
sídlem Na Strži 2097/63, 140 00 Praha 4  
zastoupená advokátem Mgr. Markem Vojáčkem  
sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1

**o určení neplatnosti smluv o převodu podílů v obchodní korporaci,**  
vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 74 Cm 176/2019, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

**K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se žalobou doručitou dne 13. 11. 2019 Městskému soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“) domáhá proti žalovaným určení neplatnosti dvou smluv o převodu obchodních podílů (dále jen „převodní smlouvy“), na jejichž podkladě měl první žalovaný na druhou žalovanou převést postupně 100 % podíl v obchodní společnosti XY-ABC s. r. o., IČO XY (dále jen „XY-ABC“), která je akcionářem s 48 % podílem hlasů na valné hromadě společnosti XY-CDEF a.s., IČO XY (dále jen „Společnost“), když dalšími akcionáři Společnosti jsou žalobkyně a příslušná fyzická osoba; neplatnost převodních smluv žalobkyně - a to při zohlednění principu loajality člena obchodní korporace vůči korporaci - shledává v tom, že převodem celého obchodního podílu v XY-ABC z prvního žalovaného na druhou žalovanou mělo dojít k zásadnímu ohrožení postavení žalobkyně ve Společnosti; k podpoře uvedeného závěru žalobkyně obsáhle skutkově argumentovala.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze jako soudu nadřízenému k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“) s tím, že první žalovaný vznesl námitku nedostatku věcné příslušnosti soudu.
3. První žalovaný svou námitku, kterou vznesl prostřednictvím svého zástupce v průběhu jednání konaného u předkládajícího soudu dne 9. 9. 2020, odůvodnil pochybnostmi o věcné příslušnosti předkládajícího soudu s tím, že „žaloba je sice o převodu podílu na společníky, ale je zde žalováno jednání, které je nad úrovní společníků“.
4. Předkládající soud, a to s ohledem na skutečnost, že zástupce prvního žalovaného převzal zastoupení podle plné moci dne 4. 12. 2019, shledal vznesení příslušné námítky obstrukčním jednáním s tím, že vinou prvního žalovaného, respektive jeho zástupce, bylo soudní jednání zmařeno.
5. Žalobkyně se po odročení jednání předkládajícím soudem, a to za účelem poskytnutí prostoru ostatním účastníkům k realizaci jejich práva vyjádřit se k námitce prvního žalobce (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř., s přihlédnutím k § 104a odst. 5 o. s. ř.), ve stanovené soudcovské lhůtě k otázce věcné (ne)příslušnosti soudu nevyjádřila.
6. Druhá žalovaná v daném ohledu pouze bez dalšího konstatovala, že žaloba je podle jejího názoru natolik zmatečná, že věcnou příslušnost soudu k projednání tohoto sporu nelze jednoznačně určit, a proto ponechává řešení této situace zcela na úvaze soudu.
7. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
8. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
9. Jak se z odstavce 1. odůvodnění podává, žalobkyně se v tomto řízení domáhá proti žalovaným určení neplatnosti převodních smluv, na jejichž podkladě mělo dojít k popsání změny ve vnitřních poměrech XY-ABC jako akcionáře společnosti, v důsledku čehož mělo dojít k zásadnímu ohrožení postavení žalobkyně ve Společnosti.
10. Takto (pro účely určení věcné příslušnosti soudu) dostatečně vymezený předmět řízení - jenž je přitom určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení (viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) - předurčuje povahu této věci jako věci, na níž dopadá speciální úprava věcné příslušnosti obsažená v § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.
11. Uvedený závěr vychází ze standardní soudní praxe - jejímž výrazem je například usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 6. 2017, sp. zn. 29 Cdo 4825/2015 - jež je dlouhodobě ustálena v názoru, že „pod spory mezi společníky navzájem, jde-li o vztahy ze smluv, jimiž se převádí

podíl ve společnosti, spadají i řízení, v nichž se třetí osoba (která není společníkem) domáhá určení neplatnosti smlouvy o převodu podílu“. Přestože v současnosti účinná úprava § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. „již výslovně nevypočítává spory mezi společníky (členy) navzájem, jde-li o vztahy ze smluv, jimiž se převádí podíl v obchodní korporaci, patří tyto spory i po novele provedené zákonem č. 293/2013 Sb. do věcné příslušnosti krajských soudů“ (v podrobnostech viz zejména odstavce 34. až 36. odůvodnění zmíněného usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 4825/2015).

12. Rovněž nadřízený soud dospěl při svém rozhodování v typově srovnatelné věci - v níž (třetí) osoba stojící mimo obchodní korporaci (konkrétně družstvo) usilovala svou určovací žalobou na neplatnost smlouvy o převodu podílu v příslušné korporaci, která směřovala vůči účastníkům dotčené převodní smlouvy, o to, aby členem družstva byl (v jejím tvrzeném právním zájmu) původní člen korporace - k závěru, že v takovém případě je dána věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. (viz usnesení nadřízeného soudu ze dne 4. 5. 2020, sp. zn. Ncp 292/2020, které je veřejnosti přístupné pod adresou: <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>).
13. Při zvažování dopadu § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. na okolnosti posuzované věci nelze rovněž přehlédnout, že velký senát občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu ve svém rozsudku ze dne 13. 4. 2016, sp. zn. 31 Cdo 4848/2014, formuloval obecný závěr, že „vymezení věcné příslušnosti soudů podle povahy věci odráží zejména složitost věcí (jejich typovou skutkovou a právní obtížnost), zvláštnosti hmotněprávní úpravy (potřebu užší specializace při projednávání a rozhodování určitého typu sporů), zvláštnosti procesní úpravy (vyžadují také určitou míru specializace)“. Za situace, kdy předmětem tohoto řízení je požadavek žalobkyně na určení neplatnosti převodních smluv, přičemž žalobkyně tento svůj požadavek odvozuje od principu loajality člena korporace vůči společnosti a od ohrožení postavení žalobkyně jako akcionářky Společnosti, je zřejmé, že i s ohledem na právě konstatované obecné výkladové pravidlo formulované v rámci rozhodovací praxe Nejvyššího soudu je třeba upřednostnit takový výklad, podle něhož § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. na poměry této právní věci dopadá.
14. S ohledem na vše shora řečené, když shledal námitku prvního žalovaného nedůvodnou, rozhodl nadřízený soud podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. (s přihlédnutím k § 104a odst. 5 o. s. ř.) tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 5. října 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu

