

specifikace: Určení zákonného ručení – v prvním stupni příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř.

§ 68 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 634/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **J. F.**, IČO XY  
sídlem Klášterec nad Ohří  
zastoupený advokátem Mgr. Štěpánem Ciprýnem  
sídlem Rumunská 12, 120 00 Praha 2

proti  
žalovanému: **P. B.**

### **o určení zákonného ručení,**

vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 68 Cm 80/2019, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

**K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**

### **Odůvodnění:**

1. Žalobce se žalobou doručenou Krajskému soudu v Ústí nad Labem (dále jen „předkládající soud“) dne 7. 6. 2019 domáhá vůči žalovanému jako jednatelem obchodní společnosti XY, s. r. o., IČO XY (dále i jen „Společnost“) vydání rozhodnutí, kterým by bylo určeno ručení žalovaného za jednotlivé (v žalobě) specifikované závazky Společnosti vůči žalobci s odůvodněním, že žalovaný jako jednatel Společnosti nejednal s péčí řádného hospodáře při výkonu funkce jednatele a ručí za závazky Společnosti vůči žalobci. Žalobce se z důvodu platební neschopnosti Společnosti nemůže domoci úhrady svých pohledávek za Společností, když na základě usnesení předkládajícího soudu ze dne 27. 9. 2017, č. j. XY byl zjištěn úpadek Společnosti a na její majetek byl prohlášen konkurz.

2. Předkládající soud předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), neboť má za to, že k projednání a rozhodnutí věci nejsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, když založení ručení podle § 68 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, nelze podřadit žádnému z případů věcné příslušnosti podle § 9 odst. 2 o. s. ř.
3. Žalobce k postupu předkládajícího soudu uvedl, že jde o spor ve věci „založení“ ručení podle § 68 zákona o obchodních korporacích, k jehož projednání jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř.
4. Žalovaný se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřil.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech zákonného ručení při porušení péče řádného hospodáře.
8. Citované ustanovení § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř., které vymezuje jeden z typů sporů projednávaných v občanském soudním řízení, pro něž je stanovena speciální úprava věcné příslušnosti ve prospěch soudů krajských, je výsledkem novelizace občanského soudního řádu, jež byla realizována prostřednictvím zákona č. 296/2017 Sb., a to s účinností od 30. 9. 2017. Jak se z důvodové zprávy k vládnímu návrhu zákona č. 296/2017 Sb. podává, účelem příslušné novelizace bylo odstranění nedostatků dosavadní procesní úpravy obsažené v § 9 odst. 2 o. s. ř., když ve výčtu věcí, u kterých je (respektive v době před uvedenou novelizací byla) dána věcná příslušnost krajských soudů chybí (respektive v době před uvedenou novelizací chyběly) mimo jiné (cit.): „spory plynoucí z ručení členů volených orgánů právnické osoby vůči osobám stojícím vně korporace při porušení péče řádného hospodáře“, s tím, že „o těchto sporech v současnosti rozhodují okresní soudy, ačkoliv se jedná o spory odborně náročné, u nichž by bylo vhodné využít dosavadní specializaci soudů krajských“. Mezi tyto spory patří typicky spory týkající se práv a povinností vyplývajících z ručení volených orgánů obchodních korporací při porušení péče řádného hospodáře upravených v § 159 odst. 3 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, či v § 68 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů (dále i jen „ZOK“).
9. Z obsahu žaloby se podává, že v projednávané věci jde o věc zákonného ručení žalovaného jako jednatele Společnosti za závazky Společnosti vůči žalobci, když bylo rozhodnuto, že Společnost je v úpadku, jak má na mysli ustanovení § 68 odst. 1 písm. a) ZOK.
10. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy (k tomu srovnej i konstantní rozhodovací praxi zdejšího soudu v obdobných věcech, např. usnesení ze dne 6. 8. 2020, sp. zn. Ncp 524/2020, veřejnosti přístupné na internetu pod adresou: <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>).
11. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 5. října 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu