

specifikace: stručná specifikace věci – „účastnická“ povaha kmenových listů (§ 137 zákona o obchodních korporacích) jako cenných papírů zakládá věcnou příslušnost krajských soudů ke sporům ze smluv o převodu takových cenných papírů, a to jak podle § 9 odst. 2 písm. e) občanského soudního řádu, tak i podle § 9 odst. 2 písm. j) občanského soudního řádu

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.

§ 132 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 621/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **Ing. L H.**
zastoupený advokátem JUDr. Michalem Steinerem
sídlem Platněřská 88/9, 110 00 Praha 1

proti
žalované: **XY s. r. o., IČO XY**
sídlem Praha 1
zastoupená advokátem Mgr. Augustinem Kouhoutkem
sídlem Újezd 450/40, 118 00 Praha 1

o zaplacení částky 4 247 100 Kč s příslušenstvím,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 40 C 41/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou doručenou Obvodnímu soudu pro Prahu 1 (dále jen „předkládající soud“) dne 30. 6. 2020 domáhá po žalované zaplacení částky 4 247 100 Kč s (blíže specifikovaným) příslušenstvím, a to z titulu neuhrazené splátky ceny za převod příslušného kmenového listu

společnosti XYAB, s.r.o. (dále jen „Společnost“) ze žalobce na žalovanou podle smlouvy účastníků ze dne 29. 5. 2017.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), když podle jeho názoru jsou k této věci věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.
3. Žalobce k příslušné výzvě předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) k otázce věcné (ne)příslušnosti soudu uvedl, že souhlasí s názorem předkládajícího soudu, že věcně a místně příslušným soudem pro projednání věci by měl být Městský soud v Praze.
4. Žalovaná pak vyjádřila souhlas se zamýšleným postupem předkládajícího soudu předložit věc podle § 104a odst. 2 o. s. ř. nadřízenému soudu k rozhodnutí o věcné příslušnosti, přičemž ponechala na úvaze nadřízeného soudu, jak bude o takové otázce rozhodnuto.
5. Podle § 11 odst. 1 věta první o. s. ř., řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný.
6. Podle § 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení řízení.
7. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
8. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
9. Podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech z finančního zajištění a sporech týkajících se investičních nástrojů a cenných papírů nebo zaknihovaných cenných papírů, i když se nejedná o investiční nástroje.
10. Jak nadřízený soud zopakoval již v řadě svých rozhodnutí (viz například usnesení ze dne 24. 2. 2020, sp. zn. Ncp 144/2020, případně ze dne 22. 6. 2020, sp. zn. Ncp 420/2020 - obě rozhodnutí jsou přitom veřejnosti přístupná na internetu pod adresou: <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>), k problematice věcné příslušnosti soudů v občanském soudním řízení ke sporům ze smluv o převodu účastnických cenných papírů se vyjádřil Nejvyšší soud ve svém usnesení ze dne 15. 6. 2017, sp. zn. 29 Cdo 4825/2015 (publikovaném pod číslem 141/2018 ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek) tak, že (cit.): „krajské soudy jsou podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., ve znění účinném od 1. ledna 2014, věcně příslušné k rozhodování sporů ze smluv o převodu podílu v obchodní korporaci, a to bez ohledu na to, zda je podíl představován účastnickým cenným papírem“.
11. Právě citovaný závěr - který se přitom obecně uplatní též v poměrech obchodní korporace formy společnosti s ručením omezeným jakou je Společnost (viz usnesení nadřízeného soudu ze dne 5. 8. 2020, Ncp 488/2020 - veřejnosti rovněž přístupné na shora uvedené internetové adrese) - nadřízený soud nadále sdílí a nemá žádný důvod se od něj odchylovat ani v poměrech projednávané věci, jejímž předmětem je rovněž spor ze smlouvy o převodu podílu v obchodní korporaci, který je v této věci představován kmenovým listem, a to jako účastnickým cenným papírem podle § 137 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOK“), s přihlédnutím k § 514 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.
12. Přestože - s ohledem na právě konstatované - nelze než přisvědčit předkládajícímu soudu v závěru, že v projednávané věci je dána věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2

písm. e) o. s. ř., přísluší se zopakovat (ve smyslu standardní judikatury zmíněné v odstavci 10. odůvodnění) rovněž význam § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř. v poměrech řízení daného typu.

13. Ustanovení § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř., a to s účinností od 30. 9. 2017, zahrnuje též spory týkající se obecně cenných papírů nebo zaknihovaných cenných papírů. Mezi spory „týkající se cenných papírů“ bezpochyby spadají též spory týkající se úhrady kupní ceny při prodeji kmenových listů společnosti s ručením omezeným jako účastnických cenných papírů.
14. Lze tedy uzavřít, že právě „účastnická“ povaha kmenových listů jako cenných papírů zakládá věcnou příslušnost krajských soudů ke sporům ze smluv o převodu (včetně úplatné formy převodu) takových cenných papírů, a to jak podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., tak i podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř., když mezi uvedenými ustanoveními o. s. ř. nelze v daném ohledu dovodit vztah obecného a speciálního, neboť každé z dotčených ustanovení cílí na odlišnou vlastnost kmenového listu, s nímž jsou jednak spojena práva společníka společnosti s ručením omezeným („účastnická“ povaha kmenového listu), přičemž se současně jedná o cenný papír, to vše ve smyslu § 137 ZOK.
15. S ohledem na vše shora konstatované rozhodl nadřízený soud podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. pod bodem I. výroku tohoto usnesení, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
16. Rozhodnutí pod bodem II. výroku tohoto usnesení podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. se opírá o skutečnost, že žalovaná měla (i) v době zahájení řízení své sídlo pod adresou uvedenou v záhlaví tohoto usnesení (§ 11 odst. 1 věta druhá, § 82 odst. 1, § 84 a § 85 odst. 3 o. s. ř.); rozhodnutím pod bodem II. výroku však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 23. září 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu