

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobce domáhá nahrazení projevu vůle žalované k uzavření smlouvy o převodu obchodního podílu ve společnosti s ručením omezeným podle dohody účastníků v rámci majetkového vypořádání pro dobu po rozvodu manželství o tom, že žalobce převezme podíl žalované na společnosti do svého výlučného vlastnictví po právní moci rozsudku o rozvodu manželství, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

Ncp 620/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **M. Z.**
zastoupený advokátkou JUDr. Veronikou Ordnungovou
sídlem U Ladronky 45/42, 169 00 Praha 6

proti
žalované: **M. Z.**
zastoupená advokátkou Mgr. et Mgr. Petrou Šrámkovou Harantovou
sídlem Hálkova 229/44, 301 00 Plzeň

o nahrazení projevu vůle k uzavření smlouvy o převodu obchodního podílu,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 10 pod sp. zn. 8 C 109/2021, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Žalobou doručenou dne 11. 3. 2021 Obvodnímu soudu pro Prahu 10 (dále jen „předkládající soud“) se žalobce domáhá vydání rozsudku, jímž bude nahrazen projev vůle žalované k uzavření smlouvy o převodu obchodního podílu na společnosti XY s.r.o., IČO XY (dále i jen „Společnost“). Žalobu odůvodnil tím, že účastníci se v rámci majetkového vypořádání pro dobu po rozvodu manželství dohodli, že žalobce převezme podíl žalované na Společnosti do svého výlučného vlastnictví po právní moci rozsudku o rozvodu manželství. Žalobce po právní moci rozsudku o

rozvodu manželství žalovanou opakovaně vyzval k uzavření smlouvy o převodu obchodního podílu na Společnosti, ale žalovaná smlouvu uzavřít odmítla.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze jako soudu nadřízenému (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2, 5 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že žalovaná vznesla námitku věcné nepříslušnosti předkládajícího soudu. Tuto námitku odůvodnila tím, že s ohledem na podstatu sporu o uzavření a obsahu smlouvy o převodu obchodního podílu na Společnosti jsou k řízení v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., přičemž odkázala i na rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 15. 6. 2017, sp. zn. 29 Cdo 4825/2015.
3. Žalobce se k námitce věcné příslušnosti nevyjádřil.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti soudu jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů a nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
7. Žalobce se žalobou (jejíž obsah vymezuje předmět sporu, který je určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení - viz např. usnesení Ústavního soudu ČR ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) domáhá nahrazení projevu vůle k uzavření smlouvy o převodu obchodního podílu na Společnosti, coby obchodní korporaci ve formě společnosti s ručením omezeným (§ 1 odst. 1, 2 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích).
8. Podle ustálené soudní praxe (např. zmiňované usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 6. 2017, č. j. 29 Cdo 4825/2015, které je použitelné i pro zde projednávanou věc, ale i usnesení zdejšího nadřízeného soudu sp. zn. Ncp 270/2020, sp. zn. Ncp 30/2021, veřejnosti přístupná na internetu pod adresou: <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>) se za spory mezi společníky navzájem vyplývající z účasti na obchodní korporaci považují též spory, jejichž základ leží ve smlouvách o převodu podílu, a to bez ohledu na to, zda na obou stranách smlouvy stojí stávající společníci, či zda je podíl převáděn ze stávajícího společníka na třetí osobu.
9. Lze proto uzavřít, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř..
10. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 věta před středníkem o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
11. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
12. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 4. října 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu