

specifikace: I v poměrech procesní úpravy účinné od 1. 1. 2014 je dána věcná příslušnost krajských soudů v případech, kdy žalobce nárokuje vrácení zálohy, jež byla žalovanému poskytnuta na zamýšlenou koupi obchodního podílu ve společnosti s ručením omezeným, a to bez ohledu na to, zda mezi účastníky následně (ne)došlo uzavření příslušné převodní smlouvy.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

Ncp 618/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **REMA spol. s.r.o.**, IČO 60200570
sídlem Nad Šálkovnou 1, čp. 1524, 147 00 Praha 4
zastoupená advokátem Mgr. Markem Vojáčkem
sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1

proti
žalovaným: **1) V. Ch.**
2) P. M.

o 400 000 Kč s příslušenstvím,

vedené u Okresního soudu Praha - východ pod sp. zn. 35 C 323/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Praze.**

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou doručenu Okresnímu soudu Praha - východ (dále jen „předkládající soud“) dne 2. 9. 2020 domáhá po žalovaných solidární úhrady částky 400 000 Kč s (blíže specifikovaným) příslušenstvím s tvrzením, že nárokovaná částka jistiny odpovídá záloze, kterou žalobkyně zaplatila žalovaným podle příslušné smlouvy o udělení exkluzivity v jednání, jež byla uzavřena dne 17. 3. 2020 mezi žalovanými jako převodci a žalobkyní jako zájemcem,

a to v souvislosti se zájmem žalobkyně o koupi 100 % podílu v příslušných obchodních společnostech (s ručením omezeným); záloha přitom měla být následně - pro případ uzavření zamýšlené převodní smlouvy - podle ujednání stran započtena na kupní cenu obchodního podílu, anebo - pokud by nedošlo k uzavření převodní smlouvy do 30. 4. 2020 z důvodů neležících na straně žalobkyně - vrácena žalobkyni nejpozději do 11. 5. 2020. Žalobkyně uzavřela, že nastoupila druhá z předpokládaných možností, a proto jsou žalovaní povinni k vrácení příslušné zálohy společně a nerozdílně.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) jako soudu nadřízenému k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), když podrobně argumentoval ve prospěch závěru, že k projednání a rozhodnutí věci je dána věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.
3. Žalobkyně v rámci svého vyjádření k otázce věcné příslušnosti soudu odmítla, že by se spor dotýkal obchodního podílu v obchodní korporaci s tím, že se jedná o spor o vrácení uhrazené zálohy. Skutečnost, že záloha byla zaplacená na základě příslušné smlouvy o udělení exkluzivity v jednání, jež žalobkyni jako zájemci poskytovala po rezervační dobu výhradní právo ke koupi podílů na obchodních korporacích, podle názoru žalobkyně z této věci nedělá korporátní spor ve smyslu § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.
4. Žalovaní se k příslušné informativní výzvě předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) k otázce věcné příslušnosti nevyjádřili.
5. Podle § 11 odst. 1 věta první o. s. ř., řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný.
6. Podle § 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení.
7. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
8. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
9. Jak se z odstavce 1. odůvodnění podává, žalobkyně se v tomto řízení domáhá po žalovaných nárokovaného peněžitého plnění z důvodu vrácení zálohy zaplacené žalobkyni žalovaným podle příslušné smlouvy o udělení exkluzivity v jednání, která byla mezi účastníky uzavřena v souvislosti s jejich záměrem úplatně převést ze žalovaných na žalobkyni 100 % podíl v příslušných obchodních společnostech.
10. Takto vymezený předmět řízení - jenž je přitom určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení (viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) - se v podstatných rysech shoduje s předmětem sporu, který byl posuzován nadřízeným soudem v usnesení ze dne 5. 8. 2020, sp. zn. Ncp 485/2020 (veřejnosti přístupné na internetu pod adresou: <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>). V uvedeném usnesení nadřízený soud - a to ve vazbě na závěry obsažené v odůvodnění rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 27. 8. 2013, sp. zn. 28 Cdo 711/2013, jakož i usnesení ze dne 15. 6. 2017, sp. zn. 29 Cdo 4825/2015) - fakticky dovodil, že i v poměrech procesní úpravy účinné od 1. 1. 2014 je dána věcná příslušnost krajských soudů v případech, kdy žalobce nárokuje vrácení zálohy, jež byla žalovanému poskytnuta na zamýšlenou koupi obchodního podílu ve společnosti s ručením omezeným, a to bez ohledu na to, zda mezi účastníky následně (ne)došlo k uzavření příslušné převodní smlouvy.

11. S ohledem na shora uvedené, když neshledal důvod k odklonu od předestřené standardní rozhodovací praxe, dospěl nadřízený soud k závěru, že (rovněž) k projednání a rozhodnutí této věci jsou ve smyslu § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a proto rozhodl způsobem uvedeným pod bodem I. výroku tohoto usnesení (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.).
12. Rozhodnutí pod bodem II. výroku tohoto usnesení podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. se opírá o skutečnost, že první žalovaný měl mít, a to podle (v řízení dosud nezpochybných) údajů uvedených v žalobě, v době zahájení řízení (§ 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., s přihlédnutím k § 82 odst. 1 o. s. ř.) své bydliště (§ 84 a § 85 odst. 1 o. s. ř.) v obvodu působnosti Krajského soudu v Praze; tímto rozhodnutím však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 22. září 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu