

specifikace: Věcná příslušnost soudu k řízení o předběžném opatření, které se vztahuje k věcem zákonného ručení při porušení péče řádného hospodáře (např. § 159 odst. 3 o. z.) se řídí ustanovením § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř., které zakládá v prvním stupni věcnou příslušnost krajských soudů. V projednávané věci nemůže jít o postihy člena statutárního orgánu upravené v § 66 ZOK, ve znění účinném od 1. 1. 2021, neboť zde může podat návrh pouze insolvenční správce, kterým navrhovatel v projednávané věci není.

§ 9 odst. 2 písm. p) o.s.ř.

§ 66 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 610/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

navrhovatele: **STAMAR LEASING s.r.o.**, IČO 48535206
sídlem Okružní 70, Stupice, 250 84 Sibřina

proti
odpůrci: **J. L.**

o návrhu na nařízení předběžného opatření,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 6 pod sp. zn. 19 Nc 5001/2021, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

Odůvodnění:

1. Navrhovatel se návrhem doručeným dne 9. 8. 2021 Obvodnímu soudu pro Prahu 6 (dále jen „předkládající soud“) domáhá nařízení předběžného opatření, kterým by odpůrci bylo

zakázáno nakládat s finančními prostředky na jeho bankovních účtech vedených u bank se sídlem na území ČR a to do výše 291 204 Kč. Návrh odůvodnil tím, že odpůrce je jednatelem obchodní korporace XY s.r.o., IČO XY (dále i jen „dlužník“). Navrhovatel má vůči dlužníku (v návrhu specifikované) pohledávky po lhůtě splatnosti a podal na dlužníka dne 11. 7. 2018 insolvenční návrh. V insolvenčním návrhu i požadoval, aby insolvenční soud rozhodl o ručení odpůrce za závazky dlužníka ve smyslu § 159 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“) a podle § 66 - 69 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále jen „ZOK“). Odpůrce činí kroky, které by mohly mít za následek ohrožení či zmaření uspokojení pohledávek navrhovatele v insolvenčním řízení, když prodává nemovitý majetek dlužníka třetí osobě.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze jako soudu nadřízenému (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), neboť ve věci samé jde o zákonné ručení při porušení péče řádného hospodáře ve smyslu ust. § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř., kdy jsou k projednání sporů věcně příslušné krajské soudy, případně insolvenční soud, když v původním ustanovení § 68 ZOK bylo s účinností od 1. 1. 2021 nahrazeno ustanovením § 66 ZOK, podle něhož má být odpovědnost členů statutárního orgánu řešena v jednom incidenčním řízení, přičemž návrh na jeho zahájení je oprávněn podat výlučně insolvenční správce dlužníka; v takovém případě by se jednalo o incidenční spor, řešitelný v rámci insolvenčního řízení.
3. Účastníci se k otázce věcné příslušnosti soudu nevyjádřili.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou v řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech zákonného ručení při porušení péče řádného hospodáře.
7. Pro určení procesní otázky věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení je rozhodný předmět sporu, jak byl vymezen žalobcem (navrhovatelem) - viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10.
8. V projednávané věci je vydání předběžného opatření navrhováno ve vztahu k zákonnému ručení odpůrce jako jednatele dlužníka za závazky dlužníka vůči navrhovateli.
9. Věcná příslušnost soudu k řízení o předběžném opatření, které se vztahuje k věcem zákonného ručení při porušení péče řádného hospodáře (např. § 159 odst. 3 o. z.) se řídí ustanovením § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř., které zakládá v prvním stupni věcnou příslušnost krajských soudů.
10. Lze dodat, že v projednávané věci nemůže jít o postihy člena statutárního orgánu upravené v § 66 ZOK, ve znění účinném od 1. 1. 2021, neboť zde může podat návrh pouze insolvenční správce, kterým navrhovatel v projednávané věci není.
11. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
12. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
13. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta z a středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 16. září 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu