

specifikace: K řízení ve sporu o zrušení a vypořádání spoluvlastnictví účastníků k družstevnímu podílu jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

§ 595 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 592/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **P. Š.**  
zastoupený advokátem Mgr. Ing. Ing. Tomášem Kubíkem  
sídlem Politických vězňů 1272/21, 110 00 Praha 1

proti  
žalovanému: **J. Š.**

### **o zrušení a vypořádání družstevního podílu,**

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 8 pod sp. zn. 27 C 150/2020, o určení věcné příslušnosti,

#### **takto:**

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

#### **Odůvodnění:**

1. Žalobce se žalobou podanou u Obvodního soudu pro Prahu 8 (dále jen „předkládající soud“) dne 24. 6. 2020 domáhá zrušení a vypořádání spoluvlastnictví k družstevnímu podílu v Družstvu XY bytové družstvo, IČO XY (dále i jen „Družstvo“). Žalobu odůvodnil tím, že účastníci nabyli družstevní podíl do podílového spoluvlastnictví v rámci řízení o pozůstalosti po jejich zemřelém otci F. Š. vedeném u předkládajícího soudu pod sp. zn. XY D XY/2018.
2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti. Měl za to, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, neboť jde o spor mezi členy družstva podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

3. Žalobce k postupu předkládajícího soudu uvedl, že stanovy Družstva vylučují spoluvlastnictví družstevního podílu. Účastníci se nestali členy Družstva, a tudíž se nemůže jednat o spor mezi členy družstva. K projednání žaloby je proto příslušný v prvním stupni okresní soud. Jinak projevil zájem na co nejrychlejším určení věcné příslušnosti soudu.
4. Žalovaný se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřil.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
7. Družstvo je obchodní korporací podle § 1 odst. 1, 3 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále i jen „ZOK“).
8. V projednávané věci se žalobce domáhá zrušení a vypořádání spoluvlastnictví účastníků k družstevnímu podílu, který účastníci nabyli do podílového spoluvlastnictví rozhodnutím o nabytí dědictví. Družstevní podíl představuje práva a povinnosti člena plynoucí z členství v družstvu (§ 595 odst. 1 ZOK).
9. Spor v projednávané věci je tak sporem mezi (společnými) členy Družstva, který vyplývá ze stávající účasti účastníků v Družstvu. Stanovy Družstva, které vylučují, aby byl družstevní podíl ve spoluvlastnictví, nemají na současnou situaci, kdy účastníci jsou podle rozhodnutí o nabytí dědictví podílovými spoluvlastníky družstevního podílu, žádný vliv.
10. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
11. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
12. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně otázkou své místní příslušnosti (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 10. září 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu

