

specifikace: K řízení o žalobě na obnovu řízení podané proti rozhodnutí krajského soudu jako soudu odvolacího, je v prvním stupni vždy věcně příslušný okresní soud (který o věci rozhodoval v prvním stupni) bez ohledu na uplatněný důvod obnovy.

§ 235a odst. 1, věta první o. s. ř.

Ncp 590/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **Slavia Pojišťovna a.s.**, IČO 60197501
sídlem Revoluční 655/1, 110 00 Praha 1
zastoupené advokátem Mgr. Bernardem Urbanem
sídlem Pivovarské náměstí 557, 563 01 Lanškroun

proti
žalovanému: **J. H.**

o peněžité plnění

o žalobě na obnovu řízení a žalobě pro zmatečnost,

vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 25 Co 14/2021, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. **K projednání žaloby na obnovu řízení podané z důvodů podle § 228 odst. 1 písm. a), b) občanského soudního řádu a žaloby pro zmatečnost podané z důvodů podle § 229 odst. 1 písm. b), c), e), f), g) občanského soudního řádu proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 29. 1. 2021, č. j. 25 Co 14/2021-352 a rozhodnutí o nich jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Okresnímu soudu v Jičíně.

Odůvodnění:

1. Žalovaný žalobou na obnovu řízení a žalobou pro zmatečnost podanou u Krajského soudu v Hradci Králové (dále i jen „předkládající soud“) napadá usnesení předkládajícího soudu jako soudu odvolacího ze dne 29. 1. 2021, č. j. 25 Co 14/2021-352 (dále i jen „Usnesení“), kterým bylo potvrzeno usnesení Okresního soudu v Jičíně ze dne 1. 10. 2020, č. j. 7 C 4/2014-336. V rámci žaloby pro zmatečnost odkazoval povinný na důvody zmatečnosti podle § 229 odst. 1 písm. b), c), e), f), g) a odst. 3, 4 občanského soudního řádu.
2. Předkládající soud žalobu na obnovu řízení (podanou z důvodů podle § 228 odst. 1 písm. a), b) občanského soudního řádu) a žalobu pro zmatečnost v části, v níž je napadáno Usnesení z důvodů zmatečnosti podle § 229 odst. 1 písm. b), c), e), f), g) občanského soudního řádu, vyloučil k samostatnému řízení výrokem I. svého pravomocného usnesení ze dne 29. 7. 2021, č. j. 25 Co 14/2021-363 (dále i jen „vyloučená věc“).
3. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil vyloučenou věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti, neboť vyloučená věc patří v prvním stupni do věcné příslušnosti okresních soudů podle § 235a odst. 1 o. s. ř.
4. Účastníci se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřili.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 235a odst. 1 o. s. ř. projedná žalobu (míněno jak na obnovu řízení, tak žalobu pro zmatečnost) a rozhodne o ní soud, který o věci rozhodoval v prvním stupni. Žalobu pro zmatečnost podanou z důvodů uvedených v § 229 odst. 3 a 4 o. s. ř. však projedná a rozhodne o ní soud, jehož rozhodnutí bylo napadeno; to neplatí ve věcech, v nichž je k řízení v prvním stupni příslušný krajský soud (§ 9 odst. 2 o. s. ř.).
7. V projednávané vyloučené věci brojí povinný žalobou pro zmatečnost proti Usnesení krajského odvolacího soudu a jako důvody zmatečnosti uvádí důvody podle § 229 odst. 1 písm. b), c), e), f), g) o. s. ř.
8. K řízení o žalobě pro zmatečnost, kterou je napadeno rozhodnutí krajského soudu jako soudu odvolacího z důvodů uvedených v § 229 odst. 1 o. s. ř., je v prvním stupni příslušný okresní soud.
9. K řízení o žalobě na obnovu řízení jsou pak podle § 235a odst. 1 věta první o. s. ř. k řízení v prvním stupni vždy věcně příslušné soudy, které o věci rozhodovaly v prvním stupni (bez ohledu na uplatněný důvod obnovy).

10. V případě žaloby na obnovu řízení podané proti rozhodnutí krajského soudu jako soudu odvolacího, je v prvním stupni vždy věcně příslušný okresní soud (který o věci rozhodoval v prvním stupni) bez ohledu na uplatněný důvod obnovy.
11. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této vyloučené věci (žaloby na obnovu řízení a žaloby pro zmatečnost podané z důvodů podle § 229 odst. 1 písm. b), c), e), f), g) o. s. ř. proti Usnesení) jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Okresnímu soudu v Jičíně jako soudu věcně příslušnému.
12. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 8. září 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu