

specifikace: K požadavku žalobce na určení neplatnosti smlouvy (dohody) o převodu družstevního podílu (respektive práv a povinností člena plynoucích z členství v družstvu), která měla být uzavřena mezi žalobcem jako převodcem a žalovaným jako nabyvatelem takového podílu, je dána věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

Ncp 585/2021

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **M. J.**

proti  
žalovanému: **P. V.**

**o určení neplatnosti dohody o převodu členských práv a povinností spojených s členstvím v bytovém družstvu,**

vedené u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 61 Cm 34/2021, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

**K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**

### Odůvodnění:

1. Žalobkyně (v příslušné dohodě připojené v příloze k žalobě označená jako strana převádějící) se žalobou doručenou dne 13. 4. 2021 Krajskému soudu v Ústí nad Labem (dále jen „předkládající soud“) domáhá proti žalovanému (v příslušné dohodě označenému jako strana nabývající) určení neplatnosti dohody o převodu členských práv a povinností spojených s členstvím v bytovém družstvu (konkrétně v obchodní korporaci /družstvu/: XY, IČO XY) souvisejících s užíváním (v dohodě blíže specifikovaného) družstevního bytu, která měla být uzavřena mezi účastníky řízení dne 3. 10. 2011 (dále jen „Dohoda“).
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že není soudem věcně příslušným k projednání a rozhodnutí věci, když se ve věci nejedná o vztah zahrnutý v § 9 odst. 2 o. s. ř. ani o vztah podle § 7a insolvenčního zákona či vztah podle „ust. 3 zák. č. 292/2013 Sb.“, a proto je k řízení v prvním stupni příslušný okresní soud.

3. Účastníci se k příslušné informativní výzvě předkládajícího soudu ve smyslu § 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř. nevyjádřili.
4. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
5. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
6. Jak se z odstavce 1. odůvodnění podává, žalobkyně se žalobou (jejíž obsah vymezuje předmět sporu, který je určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení - viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) v tomto řízení domáhá proti žalovanému určení neplatnosti Dohody, a to jako dohody podepsané účastníky, jejímž předmětem měl být převod členských práv a povinností v Družstvu ze žalobkyně na žalovaného.
7. S ohledem na předmět tohoto řízení pak nelze - ve smyslu standardní judikatury (jejímž výrazem je například usnesení nadřízeného soudu ze dne 4. 5. 2020, sp. zn. Ncp 292/2020 - které je, a to stejně jako řada dalších rozhodnutí vztahujících se k dotčené procesní problematice - veřejnosti volně přístupné na internetu pod adresou: <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>, případně usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 6. 2017, sp. zn. 29 Cdo 4825/2015, uveřejněné pod číslem 141/2018 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek), než uzavřít, že k projednání a rozhodnutí věci je dána věcná příslušnost krajských soudů podle speciálního ustanovení § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., jež zakládá jednu z výjimek z obecné věcné příslušnosti okresních soudů ve sporném občanském soudním řízení podle § 9 odst. 1 o. s. ř., a to právě ve prospěch soudů krajských.
8. Proto nadřízený soud rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. způsobem uvedeným ve výroku tohoto usnesení.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 2. září 2021

JUDr. František Kučera  
předseda senátu

