

specifikace: K řízení o žalobě pro zmatečnost, kterou je napadeno rozhodnutí odvolacího soudu v exekučním řízení z jiných důvodů, než uvedených v § 229 odst. 3 a 4 o. s. ř. (bez ohledu na to, zda je takový důvod přípustný), je v prvním stupni příslušný okresní soud (exekuční soud), který o věci rozhoduje v prvním stupni.

§ 235a odst. 1 o.s.ř.

§ 52 odst. 1 zák.č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád)

Ncp 580/2021

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

oprávněné: **CASPER CONSULTING a.s.**, IČO 63980401
sídlem Olívová 2096/4, 110 00 Praha 1
zastoupená advokátkou Mgr. Soňou Bernardovou
sídlem Koliště 295/55, 602 00 Brno

proti
povinnému: **M. M.**

za účasti
rozvedené manželky
povinného: **S. M.**

pro 779 400 Kč s příslušenstvím,

o žalobě pro zmatečnost, podanou povinným a rozvedenou manželkou povinného proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 27. 9. 2018, č. j. 21 Co 128/2018-166, vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 21 Co 128/2018, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K řízení ve věci žaloby pro zmatečnost jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Okresnímu soudu v Trutnově.**

Odůvodnění:

1. Povinný a rozvedená manželka povinného se žalobou pro zmatečnost podanou dne 30. 1. 2019 (resp. 31. 1. 2019) u Krajského soudu v Hradci Králové (dále jen „předkládající soud“) domáhají zrušení usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 27. 9. 2018, č. j. 21 Co 128/2018-166, kterým odvolací soud potvrdil dražební vyhlášku soudního exekutora JUDr. Juraje Podkonického, Ph.D. č. j. 067 EX 24046/17-61 k prodeji nemovitostí ve výlučném vlastnictví rozvedené manželky povinného. Žalobu pro zmatečnost odůvodnili tím, že dražební vyhláškou byly postiženy nemovitosti, ve kterých má rozvedená manželka S. M. právo nepřipouštějící exekuci. Dále uvedli, že exekuce je vedena pro pohledávku oprávněné, která neexistuje. Proto povinný a jeho bývalá manželka nemají způsobilost být účastníky řízení a „trpí nedostatkem pasivní legitimace“. Z těchto skutečností dovodili, že rozhodnutí stojí na nesprávném právním posouzení věci.
2. Předkládající soud postupem podle § 104a odst. 2 o. s. ř. předložil věc zdejšímu Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí o věcné příslušnosti s odůvodněním, že rozhodnutí krajského soudu jako soudu odvolacího není napadeno žalobou pro zmatečnost z žádného důvodu, který by byl uveden v ustanovení § 229 odst. 3 a 4 o. s. ř., když žaloba pro zmatečnost není odůvodněna ani tím, že by v průběhu řízení před krajským soudem byla povinnému a jeho rozvedené manželce odňata možnost jednat před soudem a nejde o pravomocné usnesení odvolacího soudu, kterým bylo odmítnuto odvolání nebo kterým bylo zastaveno odvolací řízení, jakož ani o pravomocné usnesení odvolacího soudu, kterým by bylo potvrzeno nebo změněno usnesení soudu prvního stupně o odmítnutí odvolání nebo dovolání pro opožděnost. K řízení je proto věcně příslušný okresní soud, který ve věci rozhodoval v prvním stupni.
3. Oprávněný s postupem předkládajícího soudu souhlasil.
4. Povinný a bývalá manželka povinného uvedli, že „vznášejí námitky k postupu předkládajícího soudu“, aniž by tyto námitky ve vztahu k předložení věci k rozhodnutí o věcné příslušnosti blíže ozřejmili.
5. Podle § 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti, ve znění pozdějších předpisů, nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.
6. Podle § 254 odst. 1 věta první o. s. ř. se na výkon rozhodnutí užije ustanovení předcházejících částí, není-li v této části uvedeno jinak.
7. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
8. Podle § 235a odst. 1 o. s. ř. žalobu projedná a rozhodne o ní soud, který o věci rozhodoval v prvním stupni. Žalobu pro zmatečnost podanou z důvodů uvedených v § 229 odst. 3 a 4 o. s. ř. však projedná a rozhodne o ní soud, jehož rozhodnutí bylo napadeno; to neplatí ve věcech, v nichž je k řízení v prvním stupni příslušný krajský soud (§ 9 odst. 2 o. s. ř.).
9. Podle § 229 odst. 3 o. s. ř. žalobou pro zmatečnost může účastník napadnout též pravomocný rozsudek odvolacího soudu nebo jeho pravomocné usnesení, kterým bylo rozhodnuto ve věci samé, jestliže mu byla v průběhu řízení nesprávným postupem soudu odňata možnost jednat před soudem. Totéž platí, jde-li o pravomocný rozsudek soudu prvního stupně, proti němuž není odvolání přípustné podle § 202 odst. 2.
10. Podle § 229 odst. 4 o. s. ř. žalobou pro zmatečnost účastník může napadnout rovněž pravomocné usnesení odvolacího soudu, kterým bylo odmítnuto odvolání nebo kterým bylo zastaveno odvolací

řízení, jakož i pravomocné usnesení odvolacího soudu, kterým bylo potvrzeno nebo změněno usnesení soudu prvního stupně o odmítnutí odvolání nebo dovolání pro opožděnost.

11. V projednávané věci je v exekučním řízení žalobou pro zmatečnost napadeno usnesení předkládajícího soudu jako soudu odvolacího, přičemž z obsahu žaloby pro zmatečnost je zřejmé, že není uplatněn zmatečnostní důvod podle § 229 odst. 3 a 4 o. s. ř.
12. K řízení o žalobě pro zmatečnost, kterou je napadeno rozhodnutí odvolacího soudu v exekučním řízení z jiných důvodů, než uvedených v § 229 odst. 3 a 4 o. s. ř. (bez ohledu na to, zda je takový důvod přípustný), je v prvním stupni příslušný okresní soud (exekuční soud), který o věci rozhoduje v prvním stupni (k tomu také např. usnesení zdejšího soudu ze dne 26. 6. 2020, sp. zn. Ncp 438/2020, veřejnosti přístupné na internetu pod adresou: <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>).
13. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí žaloby pro zmatečnost jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Okresnímu soudu v Trutnově jako soudu věcně příslušnému.
14. Nadřízený soud jen úplnost připomíná, že pro procesní rozhodnutí o věcné příslušnosti je bez významu, že v exekučním řízení lze žalobu pro zmatečnost podat pouze z důvodu uvedeného v § 229 odst. 4 o. s. ř. (§ 254 odst. 2 o. s. ř.).
15. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 4. října 2021

JUDr. František Kučera
předseda senátu