

specifikace: K řízení ve sporu o nároku na zaplacení peněžitého plnění za neoprávněné užití audiovizuálních děl a zvukově obrazových záznamů jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř.

Ncp 574/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobkyň: 1.) **AQS, a. s.**, IČO 25655922
sídlem Kunětická 2534/2, 120 00 Praha 2
2.) **Bohemia Motion Pictures a. s.**, IČO 03691900
sídlem Všehrdova 560/2, 118 00 Praha 1
3.) **BONTONFILM, a. s.**, IČO 26737493
sídlem Na Poříčí 1047/26, 110 00 Praha 1
všechny zastoupeny advokátem JUDr. Janem Krivánkem
sídlem Pernerova 294/13, 186 00 Praha 8

proti
žalovanému: **P. M.**

o peněžité plnění,

vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 38 C 54/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou u Krajského soudu v Praze (dále i jen „předkládající soud“) dne 25. 11. 2019 domáhají na žalovaném zaplacení (v žalobě specifikovaných jednotlivých) peněžitých plnění s odůvodněním, že žalovaný neoprávněně užil specifikovaná audiovizuální díla a zvukově obrazové záznamy, za což byl i pravomocně odsouzen.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2, 5 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s námitkou věcné nepřislušnosti, kterou vznesl žalovaný podle obsahu podání ze dne 13. 2. 2020.

3. K postupu předkládajícího soudu žalobkyně uvedly, že předkládající soud je v prvním stupni věcně příslušný podle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř., neboť v projednávané věci jde o spor vyplývající z práva duševního vlastnictví.
4. Z obsahu spisu se podává, že žalovaný v podání ze dne 13. 2. 2020 mimo jiné v rámci námítky místní nepřislušnosti uvedl, že je nutno nejdříve přezkoumat žalobu z pohledu místní příslušnosti soudu a „vyloučit, zda by ji také nemohl projednat Okresní soud v Berouně“. V tomto směru lze tedy usoudit, že podle obsahu podání (§ 41 odst. 2 o. s. ř.) v uvedené části žalovaný namítá, že věc by neměl v prvním stupni projednávat krajský soud, nýbrž okresní soud. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto i v zájmu účastníků na (případném) vyloučení pochybností o věcné příslušnosti soudu o této otázce rozhodl.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř. jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy, nestanoví-li zákon jinak.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. g) o. s. ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech vyplývajících z práva duševního vlastnictví.
8. Citované ustanovení upravuje věcnou příslušnost pro veškeré spory o nárocích z nehmotných statků vyplývajících z práv duševního vlastnictví. Právy duševního vlastnictví se rozumějí práva k průmyslovému vlastnictví, know-how, autorská práva a příbuzná práva.
9. Žalobkyně žalobou uplatňují vůči žalovanému jednotlivé peněžité nároky plynoucí z neoprávněného zásahu žalovaného do autorských práv.
10. K řízení ve sporu o nároku na zaplacení peněžitého plnění za neoprávněné užití audiovizuálních děl a zvukové obrazových záznamů jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.
11. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
12. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 31. srpna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

