

specifikace: K řízení o žalobě pro zmatečnost, kterou je napadeno rozhodnutí odvolacího soudu v exekučním řízení a ze které se podává, že byla podána z důvodů uvedených v § 229 odst. 3 o. s. ř. (bez ohledu na to, zde je tento důvod přípustný), je v prvním stupni příslušný krajský soud, jehož rozhodnutí bylo žalobou pro zmatečnost napadeno.

§ 235a odst. 1 o. s. ř.

§ 254 odst. 2 o.s.ř.

§ 52 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád)

Ncp 572/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

oprávněného: **M. Š.**
zastoupený advokátem JUDr. Janem Walterem
sídlem Volyňských Čechů 837, 438 01 Žatec

proti
povinné: **M. K.**

za účasti
vedlejšího účastníka
na straně povinné: **Z. K.**
oba zastoupení advokátkou Mgr. Michaelou Vilhelmovou
sídlem Na Můstku 383/1, 110 00 Praha 1

pro 32 356 Kč s příslušenstvím,
o žalobě pro zmatečnost,

vedené u Okresního soudu v Litoměřicích pod sp. zn. 18 Nc 8516/2009, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání žaloby pro zmatečnost (datované dne 3. 3. 2017) podané proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 12. 4. 2016,**

č. j. 12 Co 1015/2015-142, a rozhodnutí o ní jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Ústí nad Labem.

Odůvodnění:

1. Povinná a vedlejší účastník žalobou pro zmatečnost (datovanou dne 3. 3. 2017) podanou u Okresního soudu v Litoměřicích (dále i jen „předkládající soud“) dne 17. 3. 2017 napadají (mimo jiné) usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 12. 4. 2016, č. j. 12 Co 1015/2015-142 (dále i jen „Usnesení odvolacího soudu“). V žalobě pro zmatečnost je uveden důvod zmatečnosti tak, že (i) Usnesení odvolacího soudu trpí takovými vadami, jež představují porušení základních principů ovládajících řízení před soudem, a toto porušení je spatřováno v odnětí možnosti vedlejšímu účastníkovi jednat před soudem, čímž mu byla znemožněna realizace jeho procesních práv a v konečném důsledku tak bylo zasaženo i do jeho vlastnického práva, neboť v exekučním řízení je postižen i jeho majetek. Předkládající soud žalobu pro zmatečnost v části, v níž je napadáno Usnesení odvolacího soudu vyloučil k samostatnému řízení výrokem II. svého usnesení ze dne 20. 6. 2017, č. j. 18 Nc 8516/2009-164.
2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti, neboť věc nepatří v prvním stupni do věcné příslušnosti okresních soudů. Předkládající soud uvedl ve výzvě účastníkům k vyjádření o zamýšleném postupu k předložení žaloby pro zmatečnost (v této části) nadřízenému soudu k rozhodnutí o věcné příslušnosti, že žalobu pro zmatečnost „podanou z důvodu podle § 229 odst. 4 o. s. ř.“ projedná a rozhodne o ní krajský soud podle § 235a odst. 1 o. s. ř.
3. Oprávněný s postupem předkládajícího soudu souhlasil. Povinná a vedlejší účastník na straně povinné se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřili.
4. Podle § 52 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (dále i jen „EŘ“), nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.
5. Podle § 254 odst. 1 věta první o. s. ř. na výkon rozhodnutí se užije ustanovení předcházejících částí, není-li v této části uvedeno jinak.
6. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
7. Podle § 235a odst. 1 o. s. ř. projedná žalobu pro zmatečnost a rozhodne o ní soud, který o věci rozhodoval v prvním stupni. Žalobu pro zmatečnost podanou z důvodů uvedených v § 229 odst. 3 a 4 o. s. ř. však projedná a rozhodne o ní soud, jehož rozhodnutí bylo napadeno; to neplatí ve věcech, v nichž je k řízení v prvním stupni příslušný krajský soud (§ 9 odst. 2 o. s. ř.).
8. Podle § 229 odst. 3 o. s. ř. žalobou pro zmatečnost může účastník napadnout též pravomocný rozsudek odvolacího soudu nebo jeho pravomocné usnesení, kterým bylo rozhodnuto ve věci samé, jestliže mu byla v průběhu řízení nesprávným postupem soudu odňata možnost jednat před soudem. Totéž platí, jde-li o pravomocný rozsudek soudu prvního stupně, proti němuž není odvolání přípustné podle § 202 odst. 2.
9. V projednávané věci brojí povinná a vedlejší účastník na straně povinné žalobou pro zmatečnost proti Usnesení odvolacího soudu v exekučním řízení a za důvod zmatečnosti uvádějí,

že Usnesením odvolacího soudu byla vedlejšímu účastníkovi odňata možnost jednat před soudem, tedy důvod zmatečnosti uvedený v § 229 odst. 3 o. s. ř.

10. Z obsahu žaloby pro zmatečnost je naopak zřejmé, že povinná a vedlejší účastník na straně povinné neuplatňují zmatečnostní důvod podle § 229 odst. 4 o. s. ř. (podle něhož žalobou pro zmatečnost může účastník napadnout rovněž pravomocné usnesení odvolacího soudu, kterým bylo odmítnuto odvolání nebo kterým bylo zastaveno odvolací řízení, jakož i pravomocné usnesení odvolacího soudu, kterým bylo potvrzeno nebo změněno usnesení soudu prvního stupně o odmítnutí odvolání nebo dovolání pro opožděnost), neboť takový důvod zmatečnosti v žalobě pro zmatečnost nijak nezmiňují.
11. K řízení o žalobě pro zmatečnost, kterou je napadeno rozhodnutí odvolacího soudu v exekučním řízení a ze které se podává, že byla podána z důvodů uvedených v § 229 odst. 3 o. s. ř. (bez ohledu na to, zda je tento důvod přípustný), je v prvním stupni příslušný krajský soud, jehož rozhodnutí bylo žalobou pro zmatečnost napadeno.
12. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci (žaloby pro zmatečnost) jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Krajskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
13. Zdejší soud jen pro úplnost připomíná, že pro procesní rozhodnutí o věcné příslušnosti je bez významu, že v exekučním řízení lze žalobu pro zmatečnost podat pouze z důvodu uvedeného v § 229 odst. 4 o. s. ř. (§ 254 odst. 2 o. s. ř.).
14. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 31. srpna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

