

specifikace: K žalobě obchodní společnosti na vydání jejího účetnictví (bývalým) jednatelem je dána věcná příslušnost krajských soudů podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř. za předpokladu, že žalovaný má podle žalobních tvrzení disponovat s účetnictvím právě v souvislosti s výkonem funkce jednatele žalující společnosti.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.

§ 1 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

§ 194 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 567/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobkyně: **XY spol. s r.o. v likvidaci**, IČO XY
sídlem XY, Praha 4
zastoupená advokátkou Mgr. Ing. Ivonou Míechovou
sídlem Betlémské náměstí 251/2, 110 00 Praha 1

proti
žalovanému: **V. J.**
zastoupený advokátem Mgr. Jaroslavem Dvořákem
sídlem Gorkého 502, 272 01 Kladno

o vydání účetních dokladů,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 4 pod sp. zn. 19 C 168/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svou žalobou doručenou Obvodnímu soudu pro Prahu 4 (dále jen „předkládající soud“) dne 20. 5. 2020 domáhá, aby žalovanému byla uložena povinnost vydat žalobkyni její účetnictví za období od 1. 1. 2012 do 31. 8. 2014. Tento svůj žalobní požadavek žalobkyně odůvodnila tím, že žalovaný byl jejím jednatelem v době od 30. 11. 1999 do 11. 9. 2014 (dále jen „rozhodné období“), přičemž v době, kdy rezignoval na funkci jednatele v žalující společnosti, nabídl druhému společníkovi žalobkyně – Ing. B. V., aby převzal podnik včetně účetnictví společnosti; k tomuto připravil žalovaný protokol o předání podniku jednatelem, datoval jej dnem 25. 8. 2014 a sám jej podepsal, když Ing. V. podnik ani účetnictví nepřevzal. Z uvedeného protokolu, který žalobkyně k důkazu připojila k žalobě, má být podle názoru žalobkyně zřejmé, že žalovaný účetnictvím disponuje.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“) s tím, že žalovaný vznesl námitku nedostatku věcné příslušnosti soudu.
3. Žalovaný příslušnou námitku v rámci svého písemného vyjádření k žalobě ze dne 12. 6. 2020 odůvodnil pouze obecným odkazem na § 9 odst. 2 písm. e), f) o. s. ř., přičemž v daném ohledu uzavřel, že k řízení je příslušný krajský soud.
4. Žalobkyně námitku žalovaného odmítla s tím, že spor mezi účastníky se netýká založení společnosti ani účasti na společnosti (§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.), a netýká se ani výkonu funkce žalovaného (§ 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.). Žalobkyně v daném ohledu dále poznamenala, že žádá vydání věcí, které má žalovaný u sebe, přičemž věcnou příslušnost krajských soudů podle uvedených ustanovení nelze podle jejího názoru dovodit ani ze skutečnosti, „že reivindikované věci“ jsou účetnictvím žalobce.
5. Podle § 11 odst. 1 věta první o. s. ř., řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný.
6. Podle § 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení.
7. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
8. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
9. Podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy a členy jejich orgánů nebo likvidátory, jde-li o vztahy týkající se výkonu funkce členů orgánů nebo likvidace.
10. Jak se z odstavce 1. odůvodnění podává, žalobkyně se svou žalobou v tomto řízení domáhá, aby žalovanému, který byl jejím jednatelem v rozhodném období, byla uložena povinnost vydat jí její účetnictví. Pouze ze samotné skutečnosti, že žalovaný byl v rozhodném období jednatelem žalobkyně a byl (a je – podle stavu zápisů v obchodním rejstříku) i společníkem žalobkyně, ještě nelze dovozovat věcnou příslušnost krajských soudů ve smyslu žalovaným zmiňovaných ustanovení § 9 odst. 2 písm. e) a f) o. s. ř., a to bez kumulativního splnění podmínky toho, že by spor vyplýval z účasti žalovaného na žalobkyni (jako obchodní korporaci ve smyslu § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.), eventuálně podmínky toho, že by se jednalo o vztah týkající se

výkonu funkce jednatele žalobkyně ze strany žalovaného (jako statutárního orgánu ve smyslu § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.).

11. Zatímco z obsahu žalobních tvrzení se nepodává, že by spor vyplýval z účasti žalovaného na žalobkyni (z pozice jednoho ze společníků), a je tedy vyloučena aplikace § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. v daném případě, z tvrzení žalobkyně o existenci a obsahu připojeného „protokolu o předání podniku jednatelem“, jakož i vlastního obsahu takového protokolu, vyplývá, že by – a to v případě faktické dispozice žalovaného s účetnictvím žalobkyně podle závěrů žalobkyně v daném ohledu – žalovaný s účetnictvím žalobkyně disponoval právě z pozice jednatele žalobkyně v rozhodném období.
12. Takto (žalobou) vymezený předmět řízení - jenž je přitom určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení (viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) - potom předurčuje povahu této věci, a to jako sporu mezi žalobkyní jako obchodní korporací (ve formě společnosti s ručením omezeným podle § 1 odst. 1 a 2 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů /dále jen „ZOK“/) a žalovaným jako členem jejího orgánu (respektive jejím jednatelem podle § 194 odst. 1 ZOK) v rozhodném období, jenž má současně svůj základ ve výkonu funkce jednatele žalobkyně ze strany žalovaného (respektive takového výkonu funkce se „týká“).
13. Lze tedy uzavřít, že k projednání a rozhodnutí této věci je dána věcná příslušnost krajských soudů (výlučně) ve smyslu § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.
14. Proto nadřízený soud pod bodem I. výroku tohoto usnesení rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.).
15. Rozhodnutí pod bodem II. výroku tohoto usnesení podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. se opírá o (v řízení dosud nezpochybněný) údaj o bydlišti žalovaného v době zahájení řízení uvedený v žalobě (§ 84, § 85 odst. 1, § 11 odst. 1 věta druhá a § 82 odst. 1 o. s. ř.); rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 26. srpna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

