

specifikace: K požadavku na vyloučení společníka podle § 204 zákona o obchodních korporacích jsou věcně příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

§ 1 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 565/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného ve věci

žalobkyně: **XY s.r.o.**, IČO XY
sídlem Praha 9

proti

žalované: **Z. R.**
zastoupená advokátkou JUDr. Alenou Kojzarovou
sídlem 273 24 Uhy 108

o vyloučení společníka ze společnosti,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 9 pod sp. zn. 27 C 106/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou doručenou Obvodnímu soudu pro Prahu 9 (dále jen „předkládající soud“) dne 5. 7. 2020 domáhá, aby bylo rozhodnuto, že „obchodní podíl Z. R. ve společnosti XY s.r.o. zaniká vyloučením rozhodnutím soudu dle par. 204 zákona č. 90/2012 Sb.“ s tím, že „vypořádací podíl ve výši 1,- Kč bude Z. R. zaplacen převodem na jí určený bankovní účet“ a že „vyplacením vypořádacího podílu zaniká její účast ve společnosti XY s.r.o.“.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění

pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že ve smyslu § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. není dána jeho věcná příslušnost k projednání a rozhodnutí dotčeného sporu, neboť „předmětem řízení je otázka sporu mezi korporací a společníkem, jejímž předmětem je samotná účast společníka, tedy žalované, ve společnosti“. Předkládající soud uzavřel, že příslušným soudem je Městský soud v Praze.

3. Obě účastnice vyslovily s postupem předkládajícího soudu podle § 104a odst. 2 věta první o. s. ř. souhlas.
4. Podle § 11 odst. 1 věta první a druhá o. s. ř., řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení řízení.
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
7. Jak se z odstavce 1. odůvodnění podává, žalobkyní vymezený předmět řízení - jenž je přitom určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení (viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) - předurčuje povahu tohoto sporu, a to jako sporu mezi obchodní korporací (ve formě společnosti s ručením omezeným podle § 1 odst. 1 a 2 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů) a její společníci, přičemž spor současně vyplývá z účasti žalované společnosti na žalující společnosti. V daném případě jsou tedy splněny všechny zákonné předpoklady pro to, aby věc byla pro účely určení věcné příslušnosti soudu posouzena jako věc podle (předkládajícím soudem případně zmíněného) § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.
8. S ohledem na vše shora konstatované rozhodl nadřízený soud podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. (pod bodem I. výroku tohoto usnesení), že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a současně podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. (pod bodem II. výroku), že po právní moci usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze; rozhodnutím pod bodem II. výroku však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 25. srpna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

