

specifikace: věcná příslušnost krajských soudů k nárokům vycházejícím z ručení podle § 68 odst. 1 ZOK

§ 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř.

§ 68 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 563/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **M. D.**, IČO XY
zastoupený advokátem Mgr. Ivanem Nezvaletm
sídlem Zelený trh 332/12, 602 00 Brno,

proti
žalovaným: 1) **K. Š.**
2) **Z. Č.**
oba žalovaní zastoupeni advokátem Mgr. Michalem Bernáškem
sídlem náměstí Republiky 204/30, 301 00 Plzeň

o vydání rozhodnutí, že žalovaní ručí za splnění povinnosti zaplatit žalobci částku 440 537 Kč s příslušenstvím a částku 42 827 Kč a zaplacení částky 440 537 Kč s příslušenstvím a částky 42 827 Kč,

vedené u Krajského soudu v Praze pod sp. zn. 56 Cm 91/2018, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

Odůvodnění:

1. Žalobce se svou žalobou doručenou Krajskému soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“) dne 9. 5. 2018 domáhá vydání rozhodnutí, že první žalovaný jako předseda představenstva obchodní společnosti XY, a.s. “v likvidaci“ (dále jen „Společnost“) a druhá žalovaná jako bývalý další člen představenstva Společnosti ručí za splnění řady platebních povinností Společnosti vůči žalobci, a dále rozhodnutí, kterým by žalovaným byla uložena povinnost zaplatit žalobci celkově

částku 483 364 Kč s (blíže specifikovaným) příslušenstvím, to vše na podkladě tvrzení o skutečnostech rozhodujících z hlediska § 68 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, v aktuálně účinném znění (dále jen „ZOK“).

2. Předkládající soud, a to poté co ve věci učinil řadu procesních úkonů (včetně realizace jednání), předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), se závěrem, že se žalobce svou žalobou domáhá vůči žalovaným rozhodnutí podle § 68 odst. 1 ZOK, a proto se jedná o spor podle § 9 odst. 1 o. s. ř., k jehož rozhodnutí je dána věcná příslušnost okresních soudů. V rámci argumentace k podpoře uvedeného závěru předkládající soud obecně odkázal na rozhodnutí nadřízeného soudu sp. zn. 13 Cmo 2/2016.
3. K příslušné informativní výzvě předkládajícího soudu se obsáhle vyjádřil žalobce s tím, že je názoru, že příslušnost krajských soudů k projednání a rozhodnutí daného sporu vyplývá z § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř.
4. Žalovaní se pak k výzvě předkládajícího soudu k otázce věcné příslušnosti nevyjádřili, proč se - s ohledem na současně připojenou doložku podle § 101 odst. 4 o. s. ř. - předpokládá, že k postupu předkládajícího soudu podle § 104a odst. 2 věta první o. s. ř. nemají námitek.
5. Podle § 68 odst. 1 ZOK, soud může na návrh insolvenčního správce nebo věřitele obchodní korporace rozhodnout, že člen nebo bývalý člen jejího statutárního orgánu ručí za splnění jejích povinností, jestliže a) bylo rozhodnuto, že obchodní korporace je v úpadku, a b) člen nebo bývalý člen statutárního orgánu obchodní korporace věděli nebo měli a mohli vědět, že je obchodní korporace v hrozícím úpadku podle jiného právního předpisu, a v rozporu s péčí řádného hospodáře neučinili za účelem jeho odvrácení vše potřebné a rozumně předpokladatelné.
6. Podle § 11 odst. 1 věta první o. s. ř., řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný.
7. Podle § 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení řízení.
8. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
9. Podle § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech zákonného ručení při porušení péče řádného hospodáře.
10. Jak již nadřízený soud konstatoval v řadě svých rozhodnutí, a to například v usnesení ze dne 19. 2. 2020, Ncp 132/2020 (veřejnosti přístupné na internetu pod adresu: <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>), posledně citované ustanovení § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř., které vymezuje jeden z typů sporů projednávaných v občanském soudním řízení, pro něž je stanovena speciální úprava věcné příslušnosti ve prospěch soudů krajských, je výsledkem novelizace o. s. ř., jež byla realizována prostřednictvím zákona č. 296/2017 Sb., a to s účinností od 30. 9. 2017. Jak se z důvodové zprávy k vládnímu návrhu zákona č. 296/2017 Sb. podává, účelem příslušné novelizace bylo odstranění nedostatků dosavadní procesní úpravy obsažené v § 9 odst. 2 o. s. ř., když ve výčtu věcí, u kterých je (respektive v době před uvedenou novelizací byla) dána věcná příslušnost krajských soudů chybí (respektive v době před uvedenou novelizací chyběly) mimo jiné (cit.): „spory plynoucí z ručení členů volených orgánů právnické osoby vůči osobám stojícím vně korporace při porušení péče řádného hospodáře“, s tím, že „o těchto sporech v současnosti rozhodují okresní soudy, ačkoliv se jedná o spory odborně náročné, u nichž by bylo vhodné využít dosavadní specializaci soudů krajských“.
11. Na podkladě právě řečeného přitom nadřízený soud nadále setrvává na svém názoru, který vyjádřil rovněž ve shora zmíněném usnesení sp. zn. Ncp 132/2020, že ručení z rozhodnutí soudu předpokládané v § 68 odst. 1 ZOK je ručením zákonným, a proto na sporná řízení

o nárocích, jež vycházející z dotčené právní úpravy, dopadá žalobcem zmiňované ustanovení § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř. zakládající pro řízení zahájená počínaje dnem 30. 9. 2017 (čl. II bod 1. část věty za středníkem zákona č. 296/2017 Sb.) věcnou příslušnost krajských soudů. Nepřípadným je potom odkaz předkládajícího soudu na usnesení nadřízeného soudu (jako soudu odvolacího) ze dne 17. 2. 2016, č. j. 13 Cmo 2/2016-21, a to již jen proto, že takové rozhodnutí bylo vydáno v době, kdy občanský soudní řád (či jiný předpis zákonné povahy) neobsahoval dotčené ustanovení § 9 odst. 2 písm. p) v rozhodném znění, a ani úpravu obdobnou.

12. S přihlédnutím ke všemu shora konstatovanému dospěl nadřízený soud k závěru, že k projednání a rozhodnutí této věci je dána věcná příslušnost krajských soudů podle (ve vztahu k § 9 odst. 1 o. s. ř.) speciálního § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř., a proto rozhodl způsobem uvedeným ve výroku tohoto usnesení.

Praha 26. srpna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu