

specifikace: K řízení o žalobě na doplacení ceny obchodního podílu podle smlouvy o převodu obchodního podílu jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

§ 1 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 552/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **MUDr. D. K.**
zastoupená advokátem Mgr. Oldřichem Barochem
sídlem Belgická 642/15, 120 00 Praha 2

proti
žalované: **Dandelion IVF Prague, s. r. o.**, IČO 08508674
sídlem Na Zátorce 672/24, 160 00 Praha 6

o zaplacení 25 000 000 Kč s příslušenstvím,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 6 pod sp. zn. 11 C 265/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou doručenou Obvodnímu soudu Praha - východ (dále jen „předkládající soud“) dne 2. 7. 2020 domáhá zaplacení žalované částky, a to z titulu doplatku kupní ceny obchodního podílu v obchodní společnosti XY, IČO XY (dále jen „Společnost“), který žalovaná nabyla na základě smlouvy o podmínkách převodu podílů na Společnosti uzavřené se žalobcem dne 30. 9. 2019 (dále jen „Smlouva“).

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze jako soudu nadřízenému k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 poslední věta zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že má za to, že spory o zaplacení kupní ceny za převod obchodního podílu spadají do věcné příslušnosti krajských soudů, jak již bylo dříve dovozeno judikaturou (např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 15. 6. 2017, sp. zn. 29 Cdo 4825/2015).
3. Žalobce k postupu předkládajícího soudu uvedl, že o spor mezi společníky spadající pod § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. se nemůže jednat už jen z toho důvodu, že žalobce a žalovaná nejsou a současně nikdy nebyli společníky Společnosti. Dosavadní ustálená judikatura Nejvyššího soudu, dle které do věcné příslušnosti krajských soudů spadají i spory ze smluv, jimiž se převádí podíl společníka, na kterou je odkazováno i v usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 6. 2017, sp. zn. 29 Cdo 4825/2015, není z důvodu změny právní úpravy od 1. 1. 2014 nadále aplikovatelná. Do 31. 12. 2013 platilo, že věcná příslušnost krajských soudů je dána mimo jiné ve sporech mezi společníky navzájem, jde-li o vztahy týkající se účasti na společnosti, a o vztahy ze smluv, jimiž se převádí podíl společníka, což v § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. již uvedeno není. Zákonodárce zjevně nepovažoval za nutné, aby spory vyplývající ze smlouvy o převodu podílu, které jsou typově méně složité, nadále rozhodovaly krajské soudy, když tuto kategorii sporů z věcné příslušnosti krajských soudů s účinností od 1. 1. 2014 vyloučil. Uvedené rozhodnutí Nejvyššího soudu by nemělo být vůbec aplikováno, neboť jím byly překročeny ústavně konformní meze interpretace práva.
4. Žalovaná se přes výzvu předkládajícího soudu učiněnou ve smyslu § 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř. k otázce věcné příslušnosti nevyjádřila.
5. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
8. Obchodní korporace jsou upraveny v zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále i jen „ZOK“). Společnost s ručením omezeným je jako obchodní společnost obchodní korporací (§ 1 odst. 1, 2 ZOK).
9. Žalobce žalobou (jejíž obsah vymezuje předmět sporu, který je určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení – viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) v tomto řízení uplatňuje nárokované peněžité plnění vůči žalované z titulu neuhrazené kupní ceny za převod obchodního podílu ve Společnosti (jako obchodní korporaci ve formě společnosti s ručením omezeným).
10. Podstatné je, že žalobce svůj žalobní nárok opírá o smlouvu o převodu podílu ve Společnosti. Standardní soudní praxe (například právě zmiňované usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 6. 2017, č. j. 29 Cdo 4825/2015, které je příléhavé i pro projednávanou věc, nebo usnesení zdejšího nadřízeného soudu ze dne 27. 4. 2020, sp. zn. Ncp 270/2020, veřejnosti přístupné na internetu pod adresou: <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>) je ustálena v názoru, že za spory mezi společníky navzájem, které vyplývají z účasti na obchodní společnosti, se podle § 9 odst. 2 písm. e) občanského soudního řádu, ve znění účinném od 1. 1. 2014, považují též „spory, jejichž základ „leží“ ve smlouvách o převodu podílu,

a to bez ohledu na to, zda na obou stranách smlouvy stojí stávající společníci, či zda je podíl převáděn ze stávajícího společníka na třetí osobu“.

11. Principem úpravy § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. (jakož i § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.) je ponechat rozhodování v oblastech korporátního práva v prvním stupni krajským soudům, právě pro specifčnost korporátních vztahů. To ostatně vyplývá i z důvodové zprávy k zákonu č. 293/2013 Sb., kterým byl s účinností od 1. 1. 2014 novelizován občanský soudní řád i v úpravě věcné příslušnosti krajských soudů v § 9 odst. 2 písm. e), podle níž byla úprava dosud (do 31. 12. 2013) obsažená v § 9 odst. 3 písm. g) občanského soudního řádu (v němž bylo výslovně uvedeno, že jde i o vztahy ze smluv, jimiž se převádí podíl společníka) převzata, „pouze byla legislativně technicky sloučena s úpravou § 9 odst. 3 písm. c)“. Úprava věcné příslušnosti do 31. prosince 2013 obsažená v § 9 odst. 3 písm. c) a písm. g) občanského soudního řádu, se nadále (od 1. 1. 2014) nachází v § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., byť tento typ sporů již zákon speciálně nevypočítává.
12. Žalobcem prezentovaný (zuzující a formalistický) výklad rozsahu věcné příslušnosti krajských soudů upravený v § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., který není ani souladný se záměrem zákonodárce vyjádřeným v důvodové zprávě, proto nemůže obstát.
13. Lze proto uzavřít, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
14. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
15. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
16. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 24. srpna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu