

specifikace: K řízení o nároku žalobce na náhradu škody vůči žalované, jako obchodníkovi s cennými papíry, kterou měla žalovaná žalobci způsobit při poskytování investičních služeb na kapitálovém trhu neodborným prodejem akcií, které sloužily jako finanční zajištění poskytnutého úvěru žalobci k nákupu akcií, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.

§ 514 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (OZ)

zákon č. 408/2010 Sb., o finančním zajištění

Ncp 544/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **M. S.**
zastoupený advokátem JUDr. Jiřím Novákem
sídlem Sokolská 60, 120 00 Praha 2

proti
žalované: **WOOD & Company Financial Services, a. s.**, IČO 26503808
sídlem náměstí Republiky 1079/1a, 110 00 Praha 1
zastoupená advokátem JUDr. Davidem Kuboněm
sídlem Letenská 121/8, 118 00 Praha 1

o 100 000 Kč s příslušenstvím

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 19 C 73/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se svou žalobou doručenou Obvodnímu soudu pro Prahu 1 (dále jen „předkládající soud“) dne 19. 6. 2020 domáhá na žalované zaplacení žalované částky z titulu náhrady škody, která měla žalobci vzniknout tím, že žalovaná při poskytování investičních služeb žalobci na základě rámcové smlouvy o poskytování investičních služeb uzavřené mezi účastníky dne 30. 11. 2018 a (mimo jiné) i rámcové smlouvy o poskytování úvěru za účelem umožnění obchodu s investičním nástrojem, konkrétně při nákupu akcií společnosti Central European Media Enterprises Ltd., ISIN: BMG200452024 (dále i jen „Akcie“), jejich správě a prodeji, které držela k zajištění repo obchodu s těmito akciemi s žalobcem, nepostupovala s odbornou péčí, kvalifikovaně a v nejlepším zájmu žalobce a vyprodala akcie v nejméně vhodné dobu.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále i jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2, 5 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), k námitce věcné nepřislusnosti předkládajícího soudu vznesenou žalovanou. Podle názoru žalované (i předkládajícího soudu) není dána v prvním stupni věcná příslusnost okresních soudů, neboť ve sporech z finančního zajištění a sporech týkajících se investičních nástrojů a cenných papírů nebo zaknihovaných cenných papírů, i když se nejedná o investiční nástroje, jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř., podle něhož.
3. Žalobce vzal postup předkládajícího soudu na vědomí a dodal, že o návrhu na nařízení předběžného opatření, kterým se domáhal, aby žalované bylo zakázáno zcizit Akcie do 31. 10. 2020, rozhodl v prvním stupni předkládající soud (včetně uložení povinnosti žalobci podat žalobu ve věci samé).
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné a místní příslusnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslusnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř. krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech z finančního zajištění a sporech týkajících se investičních nástrojů a cenných papírů nebo zaknihovaných cenných papírů, i když se nejedná o investiční nástroje.
7. Podle žaloby a žalobních tvrzení obsažených v žalobě, která jsou rozhodnými okolnostmi pro účely procesního rozhodnutí o věcné příslusnosti soudů, je předmětem řízení nárok žalobce na náhradu škody vůči žalované, jako obchodníkovi s cennými papíry, kterou měla žalovaná žalobci způsobit při poskytování investičních služeb na kapitálovém trhu neodborným prodejem Akcií, které sloužily jako finanční zajištění poskytnutého úvěru žalobci k nákupu Akcií.
8. Akcie je cenný papír podle § 514 a následujících zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále i jen „o. z.“), nebo zaknihovaný cenný papír podle § 525 o. z., s nímž jsou spojena práva akcionáře, která bez akcie nelze ani převést.
9. Protože se spor týká jak finančního zajištění podle zákona č. 408/2010 Sb., o finančním zajištění, tak cenných papírů, jsou k řízení v projednávané věci v prvním stupni příslušné krajské soudy. Na tomto závěru nemůže ničeho změnit ani okolnost, že o návrhu na nařízení předběžného opatření rozhodoval v prvním stupni okresní soud.
10. Nadřízený soud proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
11. Usnesením o věcné příslusnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

12. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 24. srpna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu