

specifikace: K řízení o žalobě, kterou se žalobkyně, jako obchodní korporace, domáhá na žalovaném, jako členu své správní rady, vydání bezdůvodného obohacení, které měl žalovaný získat neoprávněným užíváním vozidla, které mu bylo poskytnuto žalobkyní v souvislosti s výkonem funkce člena správní rady, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.

§ 1 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

§ 463 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 536/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **XY, a. s., IČO XY**
sídlem Praha 1
zastoupená advokátkou Mgr. Alexandra Mára Paurová
sídlem Starostrašnická 199/42, 100 00 Praha 10

proti
žalovanému: **L. F.**

o 448 989 Kč s příslušenstvím,

vedené u Okresního soudu Praha - východ pod sp. zn. 6 C 116/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Praze.**

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou (návrhem na vydání elektronického platebního rozkazu) podanou u Okresního soudu Praha - východ (dále jen „předkládající soud“) dne 24. 6. 2020 domáhá na žalovaném zaplacení žalované částky jako bezdůvodného obohacení, které měl žalovaný získat

tím, že žalobkyně poskytla žalovanému v souvislosti s plněním povinností vyplývajících z výkonu funkce člena správní rady (který tuto funkci vykonává od 9. 9. 2014) služební vozidlo. Žalovaný neplnil povinnost evidovat užívání vozidla v knize jízd. Žalobkyně proto dne 11. 12. 2018 vyzvala žalovaného k vrácení vozidla. Žalovaný však vozidlo nevrátil a užíval ho dále bez právního důvodu (i) k soukromým účelům.

2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti. Měl za to, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř., neboť jde o spor mezi obchodní korporací a členem jejího (statutárního) orgánu týkající se výkonu funkce.
3. Žalovaný k postupu předkládajícího soudu ničeho nenamítal; žalobkyně se nevyjádřila.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy a členy jejich orgánů nebo likvidátory, jde-li o vztahy týkající se výkonu funkce členů orgánů nebo likvidace.
7. Obchodní korporace jsou upraveny v zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále i jen „ZOK“). Akciová společnost je jako obchodní společnost obchodní korporací (§ 1 odst. 1, 2 ZOK). Jak vyplývá z výpisu z obchodního rejstříku žalobkyně, statutárním orgánem žalující akciové společnosti je od 9. 9. 2014 v rámci monistického systému statutární ředitel (§ 456 odst. 1, § 463 odst. 1 ZOK), kterým je Ing. J. M. Žalovaný je od 9. 9. 2014 členem správní rady žalobkyně (§ 456 odst. 2 ZOK), která vykonává zejména kontrolní oprávnění a dohled na výkon působnosti statutárního ředitele a činnost akciové společnosti. Správní rada není statutárním orgánem akciové společnosti, což plyne (právě) z § 463 odst. 1 ZOK (byť se objevují i odlišné názory, které považují i správní radu za statutární orgán s odkazem na § 460 odst. 2 ZOK).
8. Okolnost, zda správní rada je statutárním orgánem akciové společnosti či nikoli, však není pro posouzení procesní otázky věcné příslušnosti blíže významná, neboť podstatné je, že správní rada je orgánem akciové společnosti.
9. V projednávané věci se žalobkyně, jako obchodní korporace, domáhá na žalovaném, jako členu své správní rady, vydání bezdůvodného obohacení, které měl žalovaný získat neoprávněným užíváním vozidla, které mu bylo poskytnuto žalobkyní v souvislosti s výkonem funkce člena správní rady.
10. Spor v projednávané věci je tak sporem mezi obchodní korporací a členem jejího orgánu ze vztahu týkajícího se výkonu funkce člena orgánu obchodní korporace podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.
11. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci (sporu) jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Krajskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
12. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
13. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 12. srpna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu