

specifikace: K řízení o žalobě, kterou žalobkyně uplatňuje nárokované peněžité plnění vůči prvnímu žalovanému z titulu neuhrazené kupní ceny za převod obchodního podílu ve společnosti s ručením omezeným a vůči druhé žalované z titulu ručení za uvedený závazek prvního žalovaného, jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

§ 1 a násl. zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 526/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **M. B.**  
zastoupená advokátem Mgr. Danielem Tetzelim  
sídlem Mečíková 409, 252 42 Jesenice - Osnice

proti  
žalovaným: **1.) A. P.**  
**2.) A. S.**

**o zaplacení 136 000 Kč s příslušenstvím,**

vedené u Okresního soudu Praha - východ pod sp. zn. 36 C 2/2020, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

**I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**

**II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Praze.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se žalobou doručenou Obvodnímu soudu Praha - východ (dále jen „předkládající soud“) dne 30. 12. 2019 domáhá zaplacení žalované částky, a to z titulu doplatku kupní ceny obchodního podílu v obchodní společnosti XY, IČO XY (dále jen „Společnost“), který první žalovaný nabyl jako kupující na základě smlouvy o převodu podílu na Společnosti uzavřené se žalobkyní dne 21. 2. 2019 (dále jen „Smlouva“); druhá žalovaná převzala závazek ručení za splnění závazků prvního žalovaného, které vyplývají ze Smlouvy.

2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze jako soudu nadřízenému k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 poslední věta zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), s tím, že má za to, že spory o zaplacení kupní ceny za převod obchodního podílu spadají do věcné příslušnosti krajských soudů, jak již bylo dříve dovozeno judikaturou (např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 25. 10. 2010, sp. zn. 29 Cdo 2918/2009) a v případě provázanosti ručení jako akcesorického závazku (např. obdobně usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 30. 10. 1997, sp. zn. 23 Co 74/97).
3. Účastníci se přes výzvu předkládajícího soudu učiněnou ve smyslu § 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř. k otázce věcné příslušnosti nevyjádřili.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
6. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
7. Obchodní korporace jsou upraveny v zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále i jen „ZOK“). Společnost s ručením omezeným je jako obchodní společnost obchodní korporací (§ 1 odst. 1, 2 ZOK).
8. Žalobkyně žalobou (jejíž obsah vymezuje předmět sporu, který je určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení - viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) v tomto řízení uplatňuje nárokové peněžité plnění vůči prvnímu žalovanému z titulu neuhrazené kupní ceny za převod obchodního podílu ve Společnosti (jako obchodní korporaci ve formě společnosti s ručením omezeným) a vůči druhé žalované z titulu ručení za uvedený závazek prvního žalovaného.
9. Podstatné je, že žalobkyně svůj žalobní nárok opírá o smlouvu o převodu podílu ve Společnosti. Standardní soudní praxe (například usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 6. 2017, č. j. 29 Cdo 4825/2015, které je aktuálnější a přílehavější pro projednávanou věc, než předkládajícím soudem zmiňované usnesení Nejvyššího soudu, nebo usnesení zdejšího nadřízeného soudu ze dne 27. 4. 2020, sp. zn. Ncp 270/2020, veřejnosti přístupné na internetu pod adresou: <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>) je ustálena v názoru, že za spory mezi společníky navzájem, které vyplývají z účasti na obchodní společnosti, se považují též „spory, jejichž základ „leží“ ve smlouvách o převodu podílu, a to bez ohledu na to, zda na obou stranách smlouvy stojí stávající společníci, či zda je podíl převáděn ze stávajícího společníka na třetí osobu“.
10. Také v případě závazku ručení (jako akcesorického závazku, který je vázán na hlavní dlužnický závazek) za závazek nabyvatele obchodního podílu zaplatit cenu za převod obchodního podílu leží základ sporu ve smlouvě o převodu obchodního podílu.
11. Lze proto uzavřít, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
12. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Krajskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.

13. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
14. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 7. srpna 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu