

specifikace: K projednání a rozhodnutí žaloby pro zmatečnost směřující proti rozhodnutí okresního soudu jsou vždy věcně příslušné okresní soudy, a to bez ohledu na uplatněné důvody zmatečnosti.

§ 235a odst. 1 o. s. ř.

Ncp 525/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobce: **Ing. P. R.**

žalované: **Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti, IČO 00025429**
sídlem Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

o žalobě pro zmatečnost,

vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 1 Nc 396/2020, o určení věcné příslušnosti,

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Obvodnímu soudu pro Prahu 2.

Odůvodnění:

1. Žalobce žalobou pro zmatečnost podanou dne 7. 7. 2020 u Městského soudu v Praze (dále jen „předkládající soud“) napadl usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 č. j. 21 C 144/2014 - 177, s tím, že takovým rozhodnutím mělo být rozhodnuto o zastavení řízení o (blíže nespecifikované) žalobě žalobce. Žalobce v rámci žaloby pro zmatečnost ohlásil řadu zmatečnostních důvodů, konkrétně důvody podle § 229 odst. 1 písm. b), c), e), f), odst. 2, 3 a 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“).
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 o. s. ř. s tím, že žalobce žalobou pro zmatečnost napadl výlučně příslušné usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2, a proto je dána věcná příslušnost takového soudu.

3. Účastníci se k příslušné informativní výzvě předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) k otázce věcné příslušnosti ve stanovené soudcovské lhůtě nevyjádřili, protože se - s ohledem na současně připojenou doložku podle § 101 odst. 4 o. s. ř. - předpokládá, že k postupu předkládajícího soudu podle § 104a odst. 2 věta první o. s. ř. nemají námitek.
4. Podle § 235a odst. 1 o. s. ř., žalobu projedná a rozhodne o ní soud, který o věci rozhodoval v prvním stupni. Žalobu pro zmatečnost podanou z důvodů uvedených v § 229 odst. 3 a 4 o. s. ř. však projedná a rozhodne o ní soud, jehož rozhodnutí bylo napadeno; to neplatí ve věcech, v nichž je k řízení v prvním stupni příslušný krajský soud (§ 9 odst. 2).
5. Jelikož předmětem tohoto řízení - který je přitom určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů v občanském soudním řízení (viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) - je podle obsahu žaloby pouze usnesení, které měl vydat Obvodní soud pro Prahu 2, nelze než dospět k závěru, že ve smyslu § 235a odst. 1 o. s. ř. jsou k projednání a rozhodnutí této věci věcně příslušné okresní soudy.
6. Ze všech shora uvedených důvodů rozhodl nadřízený soud ve smyslu § 235a odst. 1 o. s. ř., a to v rámci postupu podle § 104a odst. 2 poslední věta (rozhodnutí pod bodem I. výroku) a § 104a odst. 6 část věty před středníkem (rozhodnutí pod bodem II. výroku) o. s. ř., způsobem uvedeným ve výroku tohoto usnesení; rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 6. srpna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu