

specifikace: K řízení ve věci určení ručení žalovaných jednatelů obchodní korporace za závazky obchodní korporace vůči žalobci jako věřiteli obchodní korporace jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř.

§ 68 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 524/2020

## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně: **Česká spořitelna, a. s.**, IČO 45244782  
sídlem Olbrachtova 1929/62, 140 00 Praha 4  
zastoupená advokátem Mgr. Jiřím Tomolou  
sídlem V Celnici 1034/6, 110 00 Praha 1

proti  
žalovaným: **1.) Ing. M. V.**  
**2.) Ing. P. J.**

**o určení povinnosti ručení,**

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 10 pod sp. zn. 28 C 14/2020, o určení věcné příslušnosti,

**takto:**

**I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**

**II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

**Odůvodnění:**

1. Žalobkyně se svou žalobou doručenou Obvodnímu soudu pro Prahu 10 (dále jen „předkládající soud“) dne 14. 1. 2020 domáhá vůči žalovaným jako jednatelům obchodní společnosti XY, IČO XY (dále i jen „Společnost“) vydání rozhodnutí, kterým by bylo určeno, že žalovaní ručí žalobkyni za splnění dluhů Společnosti vůči žalobkyni z jednotlivých specifikovaných smluv.

Žalobu odůvodnila s odkazem na § 68 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále i jen „ZOK“) tím, že žalovaní jako jednatele Společnosti nejednali s péčí řádného hospodáře při výkonu funkce jednatele, když měli a mohli vědět, že Společnost je v hrozícím úpadku, a přesto neučinili za účelem jeho odvrácení vše potřebné a rozumně předpokladatelné, namísto toho vyvedli ze Společnosti obchodní činnost i veškerý majetek. Žalobkyně se z důvodu platební neschopnosti Společnosti (která je v úpadku - k tomu spis Městského soudu v Praze sp. zn. MSPH 77 INS 17419/2018) nemůže domoci úhrady svých pohledávek za Společností.

2. Předkládající soud předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému podle § 104a odst. 2, 5 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), k rozhodnutí o věcné příslušnosti. Měl za to, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř., neboť jde o spor ve věcech zákonného ručení při porušení péče řádného hospodáře.
3. Žalobkyně k námitce věcné nepříslušnosti předkládajícího soudu poukazovala na určitou nejednotnost předchozí rozhodovací praxe při posuzování věcné příslušnosti ve sporech podle § 68 ZOK, nicméně vnímá změnu ustanovení § 9 odst. 2 písm. p) - q) o. s. ř. provedenou zákonem č. 296/2017 Sb.
4. První žalovaný souhlasil s postupem předkládajícího soudu. Dodal, že Okresním soudem Bratislava ze dne 18. 3. 2019, sp. zn. 8Odk/61/2019 byl na jeho majetek prohlášen konkurz, a navrhl, aby řízení v projednávané věci bylo ve vztahu k němu přerušeno.
5. Druhý žalovaný se k postupu předkládajícího soudu nevyjádřil.
6. Podle § 11 odst. 1 věta první a druhá o. s. ř., řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení řízení.
7. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
8. Podle § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech zákonného ručení při porušení péče řádného hospodáře.
9. Citované ustanovení § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř., které vymezuje jeden z typů sporů projednávaných v občanském soudním řízení, pro něž je stanovena speciální úprava věcné příslušnosti soudů krajských, je výsledkem novelizace občanského soudního řádu, jež byla realizována prostřednictvím zákona č. 296/2017 Sb., a to s účinností od 30. 9. 2017. Jak se z důvodové zprávy k vládnímu návrhu zákona č. 296/2017 Sb. podává, účelem příslušné novelizace bylo odstranění nedostatků dosavadní procesní úpravy obsažené v § 9 odst. 2 o. s. ř., když ve výčtu věcí, u kterých je (respektive v době před uvedenou novelizací byla) dána věcná příslušnost krajských soudů, chybí (respektive v době před uvedenou novelizací chyběly) mimo jiné (cit.): „spory plynoucí z ručení členů volených orgánů právnické osoby vůči osobám stojícím vně korporace při porušení péče řádného hospodáře“, s tím, že „o těchto sporech v současnosti rozhodují okresní soudy, ačkoliv se jedná o spory odborně náročné, u nichž by bylo vhodné využít dosavadní specializaci soudů krajských“.
10. Z uvedeného je zřejmé, že založení věcné příslušnosti krajských soudů podle § 9 odst. 2 písm. p) o. s. ř. odpovídá (s účinností od 30. 9. 2017) předmět řízení vymezený žalobkyní, která se domáhá proti (jednotlivým) žalovaným určení, že jako statutární orgán (jednatel) Společnosti ručí za splnění povinností Společnosti vůči žalobkyni (§ 68 odst. 1 ZOK).
11. Vzhledem k datu změny právní úpravy věcné příslušnosti krajských soudů ve věcech zákonného ručení při porušení péče řádného hospodáře, jsou pak bezpředmětné i jakékoli polemiky

ohledně posouzení otázky věcné příslušnosti v těchto typech sporů v rozhodnutích vydaných před touto změnou právní úpravy.

12. Zdejší soud pro úplnost dodává, že v těchto typech sporů zahájených od 30. 9. 2017 je jeho rozhodování o věcné příslušnosti krajských soudů jako soudů prvního stupně ustálené (k tomu srovnej např. usnesení ze dne 18. 3. 2020, sp. zn. Ncp 194/2020, ze dne 15. 4. 2020, sp. zn. Ncp 246/2020, veřejnosti přístupné na internetu pod adresou: <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>).
13. Prohlášení konkurzu na majetek prvního žalovaného nebrání rozhodnutí o věcné příslušnosti, když předmětem řízení je (toliko) určení, že první žalovaný ručí za dluhy Společnosti, a předmět řízení se tak netýká majetkové podstaty prvního žalovaného.
14. Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 o. s. ř. tak, že k projednání a rozhodnutí této věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a zároveň podle § 104a odst. 6 o. s. ř. rozhodl o postoupení věci Městskému soudu v Praze jako soudu věcně příslušnému.
15. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).
16. Není ale vyloučeno, aby se soud, jemuž byla věc takto postoupena jako soudu věcně příslušnému, zabýval případně svou místní příslušností (§ 104a odst. 6 věta za středníkem o. s. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 6. srpna 2020

JUDr. František Kučera  
předseda senátu

