

specifikace: K exekučnímu řízení jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy.

§ 45 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád)

Ncp 518/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

oprávněné: **IT credit, s.r.o.**, IČO 26444437
sídlem Pernerova 502/50, 186 00 Praha 8
zastoupená advokátem JUDr. Jiřím Machem
sídlem Stará cesta 205, 377 01 Jindřichův Hradec

proti
povinné: **GLOBALICA a. s.**, IČO 27065871
sídlem Věštínská 36/9, 153 00 Praha 5
zastoupený advokátem Mgr. Martinem Křížem
sídlem Davidovičova 1675/4, 198 00 Praha 9

pro 45 180 459,22 Kč s příslušenstvím

prodejem zástavy,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 5 pod sp. zn. 33 EXE 423/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

Odůvodnění:

1. Oprávněná podala u soudního exekutora JUDr. et Mgr. Jiřího Leskovjana, LL.M., Exekutorský úřad Praha 4, 15. 11. 2019 exekuční návrh na provedení exekuce prodejem zástavy. Na podkladě takového návrhu oprávněné exekutor požádal Obvodní soud pro Prahu 5 (dále jen „předkládající soud“) jako soud exekuční o pověření a nařízení exekuce; předkládající soud vydal pověření soudnímu exekutorovi k provedení exekuce dne 22. 11. 2019, č. j. 33 EXE 423/2019 - 16.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze jako soudu nadřízenému k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů

(dále jen „o. s. ř.“), s tím, že oprávněná vznesla námitku nedostatku věcné příslušnosti, když měla za to, že k řízení jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 3 písm. r) bod 6. občanského soudního řádu, neboť jde o spor mezi podnikateli při jejich podnikatelské činnosti a výše nároku přesahuje 100 000 Kč. Nadto jde podle oprávněné i o spor z finančního zajištění ve smyslu § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.

3. Povinná považovala námitku oprávněné za nedůvodnou a navrhla, aby předkládající soud námitku oprávněné zamítl.
4. Podle § 35 odst. 1 zákona č. 120/2001 Sb., exekuční řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „EŘ“), exekuční řízení se zahajuje na návrh.
5. Podle § 35 odst. 2 EŘ, exekuční řízení je zahájeno dnem, kdy exekuční návrh došel exekutorovi.
6. Podle § 52 odst. 1 EŘ, nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro exekuční řízení přiměřeně ustanovení občanského soudního řádu.
7. Podle § 45 odst. 1 EŘ, věcně příslušným exekučním soudem je okresní soud.
8. V daném případě bylo na návrh oprávněné zahájeno exekuční řízení ve smyslu § 35 a násl. EŘ. Úprava věcné příslušnosti exekučního soudu obsažená v § 45 odst. 1 EŘ, je úpravou komplexní, a - s ohledem na § 52 odst. 1 EŘ - i úpravou speciální, a to ve vztahu k úpravě věcné příslušnosti obsažené v o. s. ř. Podle § 45 odst. 1 EŘ je přitom věcně příslušným exekučním soudem vždy okresní soud.
9. K námitce oprávněné se pro úplnost přísluší dodat, že, pokud opírá své argumenty o úpravu věcné příslušnosti krajských soudů v § 9 občanského soudního řádu, pak jednak tato úprava dopadá na nalézací (sporná) řízení, kterým exekuční (vykonávací) řízení není, a jednak ustanovení § 9 odst. 3 písm. r) občanského soudního řádu upravující věcnou příslušnost krajských soudů v nalézacím řízení v obchodních sporech mezi podnikateli již bylo s účinností od 1. 1. 2014 zrušeno zákonem č. 293/2013 Sb. (ostatně obdobně již bylo v jiné exekuční věci oprávněné rozhodnuto zdejším soudem ve věci vedené pod sp. zn. Ncp 465/2020).
10. Vrchní soud jako soud nadřízený proto z těchto důvodů rozhodl podle § 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř. (s přihlédnutím k § 52 odst. 1 EŘ), že k projednání a rozhodnutí této exekuční věci jsou v prvním stupni příslušné okresní soudy.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 5. srpna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

