

specifikace: K projednání a rozhodnutí žaloby, kterou se původní jednatelka a současně společnice žalované společnosti s ručením omezeným domáhá, aby žalované společnosti byla uložena povinnost podat návrh na výmaz žalobkyně jako jednatelky a společnice z obchodního rejstříku, jsou podle § 9 odst. 2 písm. e) a f) o. s. ř. věcně příslušné krajské soudy.

§ 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř.

§ 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř.

§ 1 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

§ 132 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích (ZOK)

Ncp 517/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

žalobkyně:

S. V.

zastoupená advokátkou Mgr. Evou Ruhswurmovou
sídlem Zakšínská 570/2, 190 00 Praha 9

proti

žalované:

Prestige hair club s.r.o., IČO 05824389

sídlem Maiselova 76/12, Josefov, 110 00 Praha 1

o uložení povinnosti podat návrh na výmaz z obchodního rejstříku,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod sp. zn. 26 C 164/2019, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.**
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.**

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se svou žalobou doručenou Obvodnímu soudu pro Prahu 1 (dále jen „předkládající soud“) dne 24. 9. 2019 domáhá, aby žalované byla uložena povinnost podat návrh na výmaz žalobkyně jakožto jednatelky a společnice žalované společnosti z obchodního rejstříku, to vše s tvrzením, že byt' byla ke dni 29. 1. 2018 odvolána z funkce jednatelky žalované společnosti a současně byl k témuž datu převeden její podíl v žalované na druhého společníka této obchodní korporace, uvedeným změnám nekoresponduje stav zápisů v obchodním rejstříku, když žalovaná, a to ani po opakovaných výzvách žalobkyně, návrh na výmaz žalobkyně jako jednatelky a společnice této společnosti, nepodala, přičemž žalobkyně takový návrh podle svého názoru samostatně podat nemůže, neboť nedisponuje originálem rozhodnutí o odvolání.
2. Předkládající soud předložil věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“) s tím, že má za to, že není k projednání a rozhodnutí této věci věcně příslušný, když věcně příslušným je podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř. krajský soud, vzhledem k sídlu žalované pak Městský soud v Praze.
3. Účastnice se k příslušné informativní výzvě předkládajícího soudu (§ 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř.) k otázce věcné příslušnosti ve stanovené soudcovské lhůtě nevyjádřily, protože se - s ohledem na současně připojenou doložku podle § 101 odst. 4 o. s. ř. - předpokládá, že k postupu předkládajícího soudu podle § 104a odst. 2 věta první o. s. ř. nemají námitek.
4. Podle § 11 odst. 1 věta první o. s. ř., řízení se koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný.
5. Podle § 11 odst. 1 věta druhá o. s. ř., pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení.
6. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
7. Podle § 9 odst. 2 písm. e) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech vyplývajících z právních poměrů, které souvisejí se zakládáním obchodních korporací, ústavů, nadací a nadačních fondů, a ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy, jakož i mezi společníky nebo členy navzájem, vyplývají-li z účasti na obchodní korporaci.
8. Podle § 9 odst. 2 písm. f) o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve sporech mezi obchodními korporacemi, jejich společníky nebo členy a členy jejich orgánů nebo likvidátory, jde-li o vztahy týkající se výkonu funkce členů orgánů nebo likvidace.
9. Jak v odstavci 1. odůvodnění konstatováno, žalobkyně se svou žalobou v tomto řízení domáhá, aby žalované byla uložena povinnost podat návrh na výmaz žalobkyně jako jednatelky a společnice žalované společnosti z obchodního rejstříku, a to s tvrzeními o rozhodných skutečnostech, na jejichž podkladě dospívá k závěru, že rejstříkový stav v daném ohledu neodpovídá faktickému právnímu stavu.
10. Takto vymezený předmět řízení - jenž je přitom určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení (viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) - potom předurčuje povahu této věci, a to jako sporu mezi žalovanou jako obchodní korporací (ve formě společnosti s ručením omezeným podle § 1 odst. 1 a 2 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, ve znění pozdějších předpisů /dále jen „ZOK“/) a žalobkyní jako členkou jejího orgánu (respektive její jednatelkou podle § 194 odst. 1 ZOK), jakož i její společníci (§ 132 a násl. ZOK), který přitom rovněž souvisí s výkonem funkce žalobkyně jako (původní) jednatelky žalované společnosti, a jedná se současně o spor, jenž vyplývá z (předchozí) účasti žalobkyně jako společnice na žalované společnosti.

11. Lze tedy uzavřít, že k projednání a rozhodnutí této věci je dána věcná příslušnost krajských soudů ve smyslu § 9 odst. 2 písm. e) a f) o. s. ř., když uvedený závěr je v obecné rovině konformní se standardní soudní praxí, jejímž výrazem je například rozsudek velkého senátu občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 13. 4. 2016, sp. zn. 31 Cdo 4848/2014, fakticky upřednostňující takový výklad speciální úpravy věcné příslušnosti krajských soudů ke spornému občanskému soudnímu řízení (aktuálně obsažené v § 9 odst. 2 o. s. ř.), který „odráží zejména složitost věcí (jejich typovou skutkovou a právní obtížnost), zvláštnosti hmotněprávní úpravy (potřebu užší specializace při projednávání a rozhodování určitého typu sporů), zvláštnosti procesní úpravy (vyžadující také určitou míru specializace)“.
12. Proto nadřízený soud pod bodem I. výroku tohoto usnesení rozhodl tak, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.).
13. Rozhodnutí pod bodem II. výroku tohoto usnesení podle § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. se opírá o skutečnost, že žalovaná měla (i) v době zahájení řízení (§ 11 odst. 1 věta druhá a § 82 odst. 1 o. s. ř.) své sídlo (§ 84 a § 85 odst. 3 o. s. ř.) pod adresou uvedenou v záhlaví tohoto usnesení; rozhodnutím pod bodem II. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 6. srpna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu

