

specifikace: K projednání a rozhodnutí žaloby na obnovu řízení podle § 228 o. s. ř., jakož i k projednání a rozhodnutí žaloby pro zmatečnost podané z důvodů podle § 229 odst. 1 o. s. ř., které směřují proti rozhodnutí krajského soudu, který rozhodoval jako soud odvolací o odvolání směřujícím do rozhodnutí soudního exekutora vydaného v rámci exekučního řízení, jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.

§ 235a odst. 1 o. s. ř.

§ 1 odst. 2, § 52 odst. 2 a § 55b odst. 1 věta druhá zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád)

Ncp 513/2020

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Kučery a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Aleše Šťastného v právní věci

oprávněné: **ČEZ Prodej, a.s.**, IČO 27232433
sídlem Duhová 1/425, 140 53 Praha 4
zastoupená advokátem Mgr. Jaroslavem Trkovským
sídlem Mírové náměstí 124, 440 01 Louny

proti

povinné: **A. H.**

pro 65 230,38 Kč s příslušenstvím,

vedené u soudní exekutorky Mgr. Zuzany Sobíškové, Exekutorský úřad Praha 6, pod sp. zn. 180 EX 3231/10, o určení věcné příslušnosti k projednání žalob na obnovu řízení a žalob pro zmatečnost,

takto:

- I. K projednání žalob na obnovu řízení proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 31. 7. 2019, č. j. 26 Co 160/2019 – 464, obsažených v podání povinné datovaném k 29. 8. 2019 a v podání společnosti SPEDRO s.r.o. datovaném k 12. 11. 2019, adresovaných Exekutorskému úřadu Praha 6, jakož i k rozhodnutí o nich, jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
- II. K projednání žaloby na obnovu řízení proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 31. 7. 2019, č. j. 26 Co 205/2019 – 468, obsažené v podání povinné datovaném k 29. 8. 2019 a adresované Exekutorskému úřadu Praha 6, jakož i k rozhodnutí o ni, jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
- III. K projednání žalob pro zmatečnost proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 31. 7. 2019, č. j. 26 Co 160/2019 – 464, obsažených v podání povinné datovaném k 29. 8. 2019 a v podání společnosti SPEDRO s.r.o. datovaném k 12. 11. 2019, podaných z důvodů uvedených v § 229 odst. 1 písm. c), e), a g) občanského soudního řádu a adresovaných Exekutorskému úřadu Praha 6, jakož i k rozhodnutí o nich, jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
- IV. K projednání žaloby pro zmatečnost proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 31. 7. 2019, č. j. 26 Co 205/2019 – 468, obsažené v podání povinné datovaném k 29. 8. 2019, podané z důvodů uvedených v § 229 odst. 1 písm. c), e) a g) občanského soudního řádu a adresované Exekutorskému úřadu Praha 6, jakož i k rozhodnutí o ni, jsou v prvním stupni věcně příslušné okresní soudy.
- V. K projednání žalob pro zmatečnost proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 31. 7. 2019, č. j. 26 Co 160/2019 – 464, obsažených v podání povinné datovaném k 29. 8. 2019 a v podání společnosti SPEDRO s.r.o. datovaném k 12. 11. 2019, podaných z důvodů uvedených v § 229 odst. 3 a 4 občanského soudního řádu a adresovaných Exekutorskému úřadu Praha 6, jakož i k rozhodnutí o nich, jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.
- VI. K projednání žaloby pro zmatečnost proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 31. 7. 2019, č. j. 26 Co 205/2019 – 468, obsažené v podání povinné datovaném k 29. 8. 2019, podané z důvodů uvedených v § 229 odst. 3 a 4 občanského soudního řádu a adresovaných Exekutorskému úřadu Praha 6, jakož i k rozhodnutí o ní, jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy.
- VII. Po právní moci tohoto usnesení bude věc v části týkající se žalob pro zmatečnost podle § 229 odst. 3 a 4 občanského soudního řádu postoupena k dalšímu řízení Krajskému soudu v Hradci Králové a ve zbývajícím rozsahu Okresnímu soudu v Jičíně.

O d ů v o d n ě n í :

1. Povinná přípisem datovaným k 29. 8. 2019 a adresovaným exekutorskému úřadu - respektive soudní exekutorce uvedené v záhlaví tohoto usnesení (dále jen „exekutorka“) - podala (mimo jiné) žaloby na obnovu řízení a současně žaloby pro zmatečnost, jimiž napadla dvě usnesení Krajského soudu v Hradci Králové, který rozhodoval v příslušné exekuční věci z pozice soudu odvolacího, a to usnesení ze dne 31. 7. 2019, č. j. 26 Co 160/2019 – 464 (dále jen „Usnesení 1“) a č. j. 26 Co 205/2019 – 468 (dále jen „Usnesení 2“); pokud se jedná o žaloby pro zmatečnost, povinná ohlásila řadu zmatečnostních důvodů, konkrétně důvody podle § 229 odst. 1 písm. c), e) a g), odst. 3 a 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen o. s. ř.). Výlučně Usnesení 1 pak svou žalobou na obnovu řízení a žalobou pro zmatečnost napadla rovněž obchodní společnost SPEDRO s.r.o. (dále jen „společnost“), která ohlásila totožné zmatečnostní důvody jako žalovaná.
2. Exekutorka předložila věc Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 o. s. ř., s tím, že není věcně příslušná k rozhodnutí o žalobách zmíněných v odstavci 1. odůvodnění, když je podle jejího názoru k žalobám na obnovu řízení a žalobám pro zmatečnost podaným z důvodů podle § 229 odst. 1 o. s. ř. (věcně a místně) příslušný Okresní soud v Jičíně a k žalobám pro zmatečnost podaným z důvodů uvedených v „§ 229 odst. 2 a 3 o. s. ř.“ (poznámka nadřízeného soudu – zjevně v „§ 229 odst. 3 a 4 o. s. ř.“) Krajský soud v Hradci Králové.
3. Účastníci se k otázce věcné příslušnosti soudu nevyjádřili.
4. Typově srovnatelnou problematiku, a to dokonce ve shodné exekuční věci, řešil v nedávné době Nejvyšší soud ve svém usnesení ze dne 17. 10. 2019, sp. zn. 32 Nd 352/2019, který s odkazem na § 1 odst. 2, § 28, § 45, § 52 odst. 2 a 55b odst. 1 zákona č. 120/2001, exekuční řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „ex. ř.“), dovodil, že k řízení o žalobách na obnovu řízení a k řízení o žalobách pro zmatečnost z důvodů uvedených v § 229 odst. 1 o. s. ř. je podle § 235a odst. 1 věty první o. s. ř. ve spojení s § 45 odst. 1, odst. 2 věty první ex. ř. věcně a místně příslušný Okresní soud v Jičíně, v jehož obvodu má povinná místo svého trvalého pobytu, zatímco k k řízení o žalobách pro zmatečnost podaných z důvodů stanovených v § 229 odst. 3 a 4 o. s. ř. pak podle § 235a odst. 1 věty druhé o. s. ř. soud, jehož rozhodnutí bylo napadeno, tedy Krajský soud v Hradci Králové.
5. K uvedeným závěrům přitom Nejvyšší soud konstatoval, že „ve věci šlo o exekuční řízení, v němž úkony, které v řízení o výkonu rozhodnutí přísluší soudu prvního stupně, činila soudní exekutorka“ s tím, že „z ustanovení § 1 odst. 2, § 52 odst. 2 a § 55b odst. 1 věty druhé exekučního řádu je však zřejmé, že soudní exekutor je oprávněn vykonávat jen ty úkony, příslušející jinak soudu, které přísluší soudu prvního stupně v řízení o výkon rozhodnutí“, přičemž „mezi takové úkony rozhodování o žalobě na obnovu řízení a o žalobě pro zmatečnost nenáleží“.
6. S ohledem na skutečnost, že se tato věc v podstatných znacích shoduje s věcí, o níž rozhodoval Nejvyšší soud ve zmíněném usnesení sp. zn. 32 Nd 352/2019, přičemž poměry posuzované věci neodůvodňují jiný postup, rozhodl nadřízený soud podle § 104a odst. 2 poslední věta a § 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř. způsobem uvedeným pod body I. – VII. výroku tohoto usnesení; rozhodnutím pod bodem VII. výroku tohoto usnesení však není dotčeno ustanovení § 105 o. s. ř. (§ 104a odst. 6 část věty za středníkem o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 5. srpna 2020

JUDr. František Kučera
předseda senátu